



REPORTE

INFRAESTRUCTURA

NOVIEMBRE • 2025 • N. 010

INVERSIÓN REGIONALIZADA

Infraestructura Pública en Chile 2010-2024
Gobierno Central y Concesiones



Puente Chacao (Región de Los Lagos). Fuente: MOP

INVERSIÓN REGIONALIZADA

de la Infraestructura
Pública en Chile 2010-2024
del Gobierno Central y
Concesiones

El presente Reporte de Infraestructura fue preparado, a solicitud del Consejo de Políticas de Infraestructura (CPI), por Ignacio Corcuera, sociólogo, y por Luis Eduardo Escobar, economista, quienes procesaron y analizaron la información, trabajo del que derivan las conclusiones que se recogen en este informe.

CPI CONSEJO POLÍTICAS
DE INFRAESTRUCTURA



PRÓLOGO

Como Consejo de Políticas de Infraestructura (CPI), nos complace presentar el décimo *Reporte de Infraestructura Pública en Chile*, cuyo primer número publicamos en mayo de 2019. En esa ocasión señalábamos que *“una estrategia de desarrollo nacional debe considerar la necesidad de aumentar sistemáticamente el stock de infraestructura de uso público, mejorar su calidad y optimizar su utilización. Estas son tareas permanentes que, para ser exitosas, requieren de un enfoque estratégico, es decir, establecer objetivos claros y plazos bien definidos, con metas cuantitativas factibles de ser medidas regularmente”*, pero no solo es necesario aumentar la infraestructura en el país, sino también preguntarse en qué territorios es más necesaria. Obviamente la respuesta a esta interpelación son las políticas de Estado, aquí buscamos entregar herramientas que contribuyan a este debate disponibilizando información que si bien es pública no es fácil acceder a ella.

En efecto, el presente documento constituye el décimo informe de la serie y el segundo que analiza de manera específica la inversión regionalizada en infraestructura de uso público, continuando el esfuerzo iniciado por el CPI para medir, comparar y comprender cómo se distribuye territorialmente la inversión del Estado. Con ello se busca aportar evidencia empírica que permita evaluar la coherencia y equidad de las políticas de inversión pública en el país, en un contexto en que la descentralización y la planificación territorial cobran creciente relevancia.

En este informe se aborda un tema que, pese a ser ampliamente discutido, ha sido escasamente explorado desde una perspectiva cuantitativa: la distribución regional de la inversión en infraestructura pública. Existe amplio consenso en que Chile debe fortalecer su capacidad de inversión para responder a las necesidades de la población y reducir brechas territoriales. Sin una adecuada infraestructura —en salud, transporte, educación, conectividad o espacios públicos— no es posible ofrecer servicios de calidad ni avanzar hacia un desarrollo equilibrado y sostenible. Conocer el comportamiento y la magnitud de la inversión pública es el primer paso para mejorarla. Este estudio pone a disposición de autoridades, especialistas y ciudadanía los datos oficiales sobre la inversión ejecutada por el Gobierno Central y el Sistema de Concesiones, complementados con la información de empresas públicas como Metro de Santiago y la Empresa de los Ferrocarriles del Estado (EFE). Lamentablemente, en esta ocasión no fue posible incorporar los datos de los puertos públicos ya que, si bien existen a nivel de sus memorias anuales, no han sido plenamente sistematizados.

Desde luego, reconocemos las limitaciones de la información presentada en el sentido que lo que se está midiendo es la inversión bruta, lo que no considera la depreciación, el desgaste y la calidad del servicio prestado, por ejemplo, producto de congestión, a la que puede estar sometida una determinada instalación. Sin embargo, disponer de cifras comparables y metodológicamente consistentes constituye un avance sustantivo para fortalecer el debate público y promover decisiones de política más informadas, transparentes y basadas en evidencia.

El análisis, que cubre el período 2010–2024, permite identificar tendencias, magnitudes y patrones territoriales de la inversión, mostrando cómo el esfuerzo inversor del Estado se distribuye entre las regiones y qué factores parecen influir en esa asignación. Más allá de los datos, este reporte invita a reflexionar sobre el papel de la inversión pública como instrumento para reducir desigualdades territoriales y fortalecer la cohesión social y económica del país.

Este esfuerzo se enmarca en la misión institucional del Consejo de Políticas de Infraestructura, que es contribuir al desarrollo de una infraestructura sostenible, resiliente y equitativa para Chile, promoviendo la colaboración público-privada, la planificación de largo plazo y la generación de conocimiento técnico que sirva de base para políticas y decisiones estratégicas.

Con este nuevo informe, el CPI reafirma su compromiso con la transparencia, el análisis riguroso y el fortalecimiento del debate informado sobre infraestructura pública como pilar fundamental del desarrollo territorial y social del país.

Carlos Cruz L.
 Director Ejecutivo
 Consejo de Políticas de Infraestructura



ÍNDICE



	Introducción	8
	Aspectos Metodológicos	10
	Inversión Pública Global del Gobierno Central	14
	Inversión Regionalizada	18
	Inversión Regional por Instituciones del Estado	24
	Inversión de las Empresas del Estado 2020-2024	28
	Inversión Comparada con otros Indicadores	30
	Conclusiones	40
	Anexos	42
	Anexos - Inversión Regionalizada	60



INTRODUCCIÓN

El presente informe corresponde al Reporte N°10 de Infraestructura Pública en Chile realizado por CPI¹, que es el segundo en analizar la evolución y distribución regional de la inversión pública en infraestructura de uso público en Chile (Reporte regionalizado anterior consideró hasta el año 2021). Se centra en el período 2010-2024, considerando los recursos ejecutados por el Gobierno Central y las obras desarrolladas bajo el sistema de concesiones. El estudio busca ofrecer una visión integral del esfuerzo inversor del Estado y su expresión territorial, entregando antecedentes que contribuyan al debate sobre el desarrollo equilibrado de las regiones y la eficacia de las políticas de inversión pública.

El documento se estructura en seis capítulos. En el primero, *Aspectos Metodológicos*, se presentan las definiciones empleadas, las fuentes de información y los criterios utilizados para identificar y clasificar la inversión en infraestructura pública. Se detallan las partidas presupuestarias consideradas —principalmente de los subtítulos 29, 31 y 33—, las exclusiones aplicadas y el tratamiento a las transferencias de capital, así como la metodología de regionalización de las cifras y su actualización a moneda constante de 2024.

El segundo capítulo, *Inversión Pública Global del Gobierno Central*, examina la magnitud y evolución del gasto en infraestructura de uso público. Entre 2010 y 2024, la inversión pública total aumentó cerca de un 50%, alcanzando en 2024 un monto equivalente al 2,1% del PIB. En promedio, el 88% de los recursos corresponde al Gobierno Central y el 12% a concesiones, predominando el gasto en iniciativas de inversión (Subtítulo 31). Aproximadamente un 84% de los montos pudo ser asignado a regiones específicas, que es donde se centra el análisis del estudio.

¹ Los autores son Ignacio Corcuera (sociólogo) y Luis Eduardo Escobar (economista), los cuales agradecen los comentarios y aportes realizados por Gonzalo Pérez C. (CPI), en el desarrollo del presente Reporte.

El tercer capítulo, *Inversión Regionalizada*, analiza la distribución territorial de la inversión pública. La Región Metropolitana concentra cerca del 20% del total, seguida por las regiones del Biobío y Valparaíso, con alrededor del 10% cada una. Las regiones extremas registran los niveles absolutos más bajos, aunque destacan cuando la inversión se mide en términos per cápita. El análisis por períodos presidenciales muestra variaciones acotadas en la participación regional, reflejando la inercia de los programas de inversión.

El cuarto capítulo, *Inversión Regional por Instituciones del Estado*, revisa la participación de los principales Ministerios y del sistema de concesiones en la distribución regional de la inversión. Se observa que el Ministerio de Obras Públicas (MOP) concentra la mayor proporción de los recursos, seguido por los ministerios de Vivienda y Urbanismo, Salud y Educación. La evidencia sugiere que la creación de los Gobiernos Regionales no ha modificado sustantivamente los patrones de asignación de recursos observados previamente, aunque constituye un paso relevante hacia una gestión más descentralizada.

En el quinto capítulo se aborda la *Inversión de las Empresas del Estado*, si bien los datos obtenidos de estas no se suman al total ya que generarían distorsiones en las conclusiones al ser datos de distinta condición.

El sexto capítulo, *Inversión Comparada con otros Indicadores*, contrasta la inversión regional con variables económicas y sociales como el PIB, la superficie, la población y la pobreza. El análisis muestra que la población es el factor más

estrechamente asociado a la inversión pública: las regiones más pobladas reciben mayores montos en términos absolutos, aunque las menos pobladas resultan favorecidas al considerar la inversión por habitante. No se observan correlaciones consistentes entre la inversión y el PIB regional, la extensión territorial o los niveles de pobreza.

En sus conclusiones, el informe destaca que el país ha sostenido un esfuerzo significativo de inversión en infraestructura pública durante los últimos quince años, con un aumento cercano al 50% en términos reales, aunque no ha crecido tanto como otros gastos del Estado. La distribución territorial de los recursos muestra una alta concentración en las regiones más pobladas, mientras que las regiones extremas, aunque con menores montos totales, presentan las cifras más altas de inversión per cápita. Asimismo, el estudio evidencia que la asignación de recursos responde principalmente al tamaño poblacional de las regiones y no a criterios explícitos de equidad territorial o reducción de la pobreza.

Finalmente, se plantea que el proceso de descentralización en curso ofrece una oportunidad para vincular la política de inversión pública con objetivos socioeconómicos regionales, fortaleciendo su papel como instrumento clave de desarrollo equilibrado y cohesión territorial.

Aunque la información obtenida para este estudio es de mucha riqueza, se ha optado por priorizar el análisis solo de las grandes tendencias; sin embargo, en los anexos se presenta toda la inversión tanto de las instituciones analizadas como de la realizada en cada región para que el lector pueda acceder a ella si lo considera pertinente.



ASPECTOS METODOLÓGICOS

La infraestructura de uso público mencionada en este documento incluye todas las obras y equipamientos civiles que permiten ofrecer servicios públicos a la población del país. Este concepto abarca, por ejemplo, la construcción de hospitales, plazas, puertos, carreteras, corredores de transporte público, edificios institucionales y pasos fronterizos. En general, se trata de infraestructuras utilizadas frecuentemente por la ciudadanía, que benefician directamente el desarrollo, el bienestar social y la calidad de vida en Chile, excluyendo obras que son de uso privado, como puede ser la vivienda, aun cuando se financie con dineros públicos (subsidios).

En el presente documento se consideran las inversiones del Gobierno Central, más las inversiones a través del sistema de concesiones, de modo que generamos una única base de datos con estadísticas obtenidas de diferentes fuentes. En cuanto a la inversión del Gobierno Central, esta comprende tanto los recursos que las instituciones estatales gastan directamente como las transferencias de capital que realizan. Participan en este esfuerzo la Presidencia de la República, los ministerios y sus servicios asociados, así como los Gobiernos Regionales. En este caso se excluyen otros órganos del Estado como el Congreso Nacional, el Poder Judicial, la Contraloría General de la República y el Servicio Electoral. Igualmente, no se consideran dentro del Gobierno Central las inversiones hechas por los municipios con recursos propios ni las que provienen de empresas públicas o universidades estatales.

Los datos utilizados en este análisis provienen de los registros contables del sector público administrados por la Contraloría General de la República (CGR), que cubren el período 2010-2024. Cabe señalar que estos datos se actualizan periódicamente, por lo que pueden variar respecto de informes anteriores, especialmente los correspondientes al último año. En el caso de 2025, las cifras están actualizadas hasta el 9 de mayo de este año, y podrían modificarse en futuras actualizaciones.

Para elaborar la base de datos se usó la clasificación presupuestaria oficial definida por la CGR y la Dirección de Presupuestos (DIPRES). Una ventaja

importante de esta fuente es que mantiene una clasificación uniforme y comparable durante todo el período analizado, lo que permite evaluar con precisión la evolución de la inversión pública en infraestructura de uso público.

La definición empleada para identificar el gasto en infraestructura pública se basa en partidas seleccionadas de tres subtítulos presupuestarios: 29, 31 y 33, que agrupan diferentes tipos de gastos e inversiones, como se muestra en la [Infografía 1](#).

INFOGRAFÍA 1

SUBTÍTULO	Ítem	Asignación	Nombre
29	ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS		
	05	Máquinas y Equipos	
		002	Maquinarias y Equipos para la producción
31	INICIATIVAS DE INVERSIÓN		
	01	Estudios Básicos	
		001	Gastos Administrativos
		002	Consultorías
	02	Proyectos	
		001	Gastos Administrativos
		002	Consultorías
		004	Obras Civiles
		005	Equipamiento
		006	Equipos
33	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL		
	01	Al Sector Privado	Se revisa cada una de las asignaciones en todos los Ítems
	03	A Otras Entidades Públicas	
	04	A Empresas Públicas no Financieras	

Fuente: Contraloría General de la República y autores.

En el **Subtítulo 29**, denominado “Adquisición de Activos No Financieros”, se consideró únicamente el Ítem 05 (“Máquinas y Equipos”), y dentro de él, la Asignación 02 (“Máquinas y equipos para la producción”), excluyendo gastos que no se relacionan directamente con adiciones a la infraestructura pública como, por ejemplo, la compra de terrenos, vehículos, mobiliarios o programas informáticos, entre otros.

El **Subtítulo 31**, “Iniciativas de Inversión”, incluye dos ítems principales: el Ítem 01 (“Estudios Básicos”), que abarca los estudios previos necesarios para desarrollar proyectos, y el Ítem 02 (“Proyectos”), que corresponde a la ejecución de las obras. Dentro de este último se excluyeron algunas asignaciones que no representan inversión directa en infraestructura, como la compra de terrenos, adquisición de vehículos y otros gastos generales. Estas exclusiones garantizan que el análisis se centre exclusivamente en infraestructura construida o mejorada.

El **Subtítulo 33**, “Transferencias de Capital”, reúne los fondos que se transfieren a otras entidades para ejecutar inversiones. Se consideraron las siguientes categorías:

- Transferencias al sector privado.
- Transferencias a otras entidades públicas, como municipios o fondos especiales creados por ley.
- Transferencias a empresas públicas no financieras como, por ejemplo, EFE.

En el caso del Subtítulo 33, se revisó detalladamente cada registro de la base de datos para incluir únicamente aquellas transferencias que realmente financiaron infraestructura de uso público. Se eliminaron aquellas destinadas a fines distintos,

como los aportes a fondos de ahorro fiscal (por ejemplo, el Fondo de Estabilización Económica y Social o el Fondo de Reserva de Pensiones), así como transferencias asociadas a capacitaciones o programas no relacionados con obras públicas, como “Becas de acceso a TIC para estudiantes de 7° básico con excelencia” o “Apoyo a la innovación social”.

Es importante destacar que, en este informe, las transferencias del Subtítulo 33 hacia el Gobierno Central se eliminan al calcular la inversión total, para evitar duplicaciones. Por esta razón, las cifras pueden diferir de las especificadas en reportes anteriores.

En cuanto a las fuentes de información, se emplearon las bases de datos de la Contraloría General de la República con una excepción: el Ministerio de Obras Públicas (MOP). En este caso, se reemplazó la información del Subtítulo 31 por la base de datos de la Dirección de Planeamiento (DIRPLAN) del MOP, ya que esta última ofrece datos regionalizados, a diferencia de los registros de Contraloría. Cuando una inversión abarca más de una región, se dividió la inversión en partes iguales entre las regiones involucradas.

El análisis también incluye la inversión en infraestructura concesionada, como autopistas, aeropuertos y otras obras bajo concesión. Esta información es entregada por la Dirección General de Concesiones del MOP, y abarca desde 1993 hasta 2024. Sin embargo, para mantener la coherencia con los datos del Gobierno Central, el estudio considera los años 2010 a 2024. Al igual que en el caso del MOP, si una obra corresponde a más de una región el monto se dividió en partes iguales para cada una. Referente a la información desagregada por obra, a partir de la cual los autores asignan el monto a una

región considera las expropiaciones, al contrario de otros informes de infraestructura del CPI, puesto que en el total sí ha sido eliminado el monto de estas. Dado que es la primera vez que se hace el esfuerzo de regionalizar la inversión de las concesiones en Chile, se ha optado por hacer este análisis, aunque al sumar los montos totales pueda diferir de anteriores estudios del CPI. La información obtenida es de mucho valor; sin embargo, se presenta en este informe de manera resumida, dado que se abordará en profundidad en otro documento.

Además de las cifras anteriormente mencionadas se revisó la inversión de las Empresas Públicas Portuarias del país entregada por la Contraloría que está disponible para el período 2020-2024, sin embargo, por deficiencias en la calidad de la información se ha optado por no presentarlas. Esperamos para futuros reportes poder incluirlas, ya que se trata de importantes inversiones en regiones. Respecto de las inversiones realizadas por otras empresas públicas se recurrió a las memorias

anuales de la Empresa de los Ferrocarriles del Estado (EFE) y del Metro de Santiago para obtener información sobre el período 2020-2024, para que fueran comparables con los puertos. Sin embargo, en el caso de EFE no se ha podido regionalizar la inversión, ya que está disponible por filial y hay filiales que operan en más de una región. Por estas razones se ha optado por informarlas en un capítulo aparte, para no sumarlas al total, ya que distorsionaría las cifras.

Para facilitar la comparación de las cifras de inversión, se ha decidido presentarla en moneda constante del año 2024, ya sea en dólares o pesos, según corresponda. Como las cifras de la Contraloría están en pesos de cada año, se aplicó un factor de corrección a pesos de 2024, calculado en base al IPC promedio anual ($\text{IPC promedio año 2024} / \text{IPC promedio de cada año}$), usando la metodología del MOP, y la cifra en pesos se dividió por el precio promedio del dólar de 2024.

El detalle de la información contenida para generar la base de datos se puede observar en la [Infografía 2](#).

INFOGRAFÍA 2

Inversión	Entidad	Considera	Fuente de Datos	Suma al Total en el Documento
Base de Datos Gobierno Central y Concesiones	Gobierno Central	24 Ministerios y Gobiernos Regionales (subtítulos 29, 31 y 33)	CGR y Dirección de Planeamiento del MOP	Sí
	Sistema de Concesiones	Inversión Concesionada	Dirección General de Concesiones	Sí
	Empresas Públicas	Metro y EFE	Estados Financieros	No
		Puertos	CGR	No

Fuente: Elaboración propia.



INVERSIÓN PÚBLICA GLOBAL DEL GOBIERNO CENTRAL

Puente Industrial (Región del Biobío). Fuente: MOP

Como se señaló en el capítulo anterior, el Estado invierte en infraestructura pública tanto de forma directa, es decir, mediante el presupuesto fiscal, como de forma indirecta mediante concesiones de obras públicas y por medio de las inversiones que realizan las empresas públicas tales como EFE y el Metro de Santiago. En este informe consideramos la inversión que realiza directamente el Gobierno Central y la inversión por medio de Concesiones. La inversión realizada por medio de las empresas públicas se incluye en este informe en un capítulo especial para ellas. Estas inversiones no se suman a los totales por no disponer de información adecuada para poder asignarla a las regiones donde se realiza, en el caso de EFE y por disponer de información solo desde 2020, en el caso de los puertos².

Como muestra el **Gráfico 1** la inversión pública anual en infraestructura ha aumentado en cerca de 50% en los últimos 15 años, pasando de US\$ 4.615 millones a US\$ 6.824 millones, de forma que en 2024 fue equivalente a un 2,1% del PIB. Como se señaló en un informe anterior de este año del CPI, la inversión del Gobierno Central más concesiones ha fluctuado en torno a esa cifra durante los últimos años. Sin embargo, durante este período de 15 años el gasto total del Gobierno General, incluyendo el gasto de

otros poderes del Estado u órganos independientes (Congreso, Poder Judicial, Tricel, Contraloría, etc.) regiones y municipios, aumentó en poco más de 229%. Es decir, la importancia relativa de la inversión en el total del gasto público ha caído de manera importante.

Del total invertido durante la década y media, las concesiones representan en promedio un 11,6%, con un máximo de 14,1% en 2017 y un mínimo de 7,9% en 2010. Por lo tanto, en promedio, el Gobierno Central explica un 88,4% de la inversión pública en infraestructura⁴.

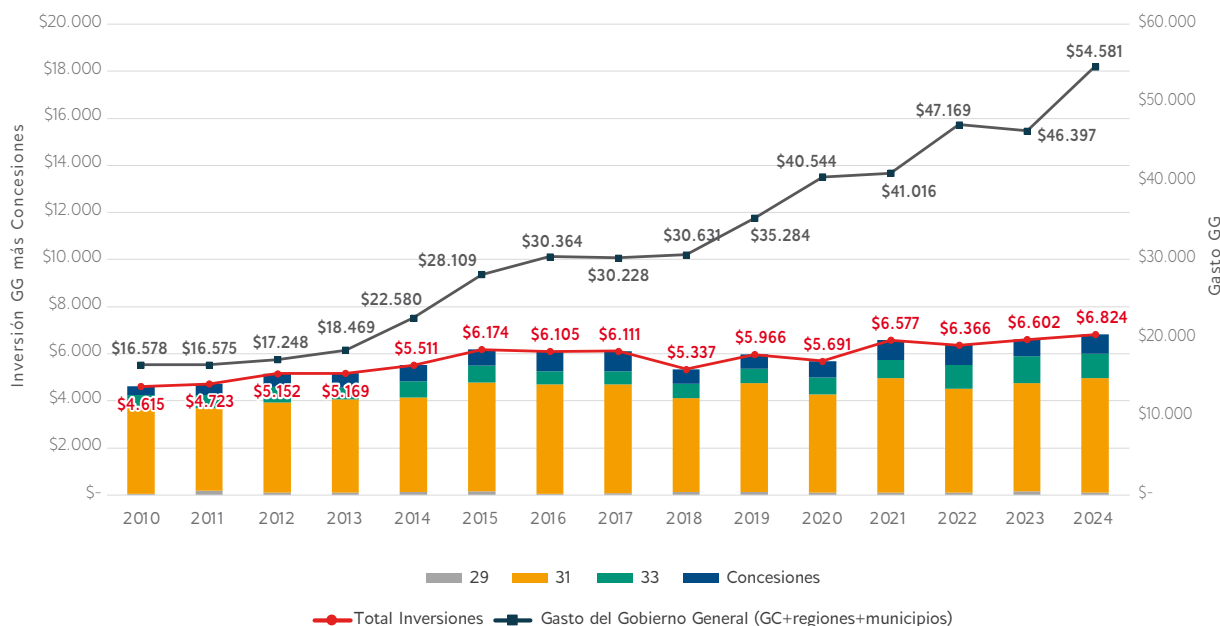
A su vez, la inversión del Gobierno Central se puede dividir según el tipo de gasto entre los subtítulos 29, 31 y 33. Como es de esperar, cuando se trata de infraestructura, un 83,8% de la inversión del gobierno, como promedio de los 15 años, se materializa por medio del Subtítulo 31, que considera la inversión en construcciones. Un 2,2% promedio lo explica el subtítulo 29 (Maquinarias y Equipos) y el 13,9% restante corresponde a Transferencias de Capital (Subtítulo 33) a terceros fuera del Gobierno Central.

² Desde luego, hay casos obvios como el de Metro de Santiago en que toda la inversión se materializa en la Región Metropolitana. Pero como no se puede hacer lo mismo con las demás, distorsiona mucho las cifras considerar solo el Metro.

³ El Banco Central entrega este dato de manera agregada, de modo que no es posible separarlo.

⁴ Detalles en el **Anexo 1**.

GRÁFICO 1 Inversión Gobierno General vs Gasto del Gobierno General
(GC+regiones+municipios) 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)



Fuente: Banco Central de Chile, Contraloría General de la República, Dirección General de Concesiones y cálculos de los autores.

No toda la inversión del Gobierno Central y concesiones está registrada por región. En efecto, como se muestra en la [Tabla 1](#), un 84,3% está regionalizada y para el restante 15,7% se carece de información desglosada por región, ya sea porque no corresponde asignarla a una región específica o simplemente porque no se clasificó⁵. Del porcentaje asignable a regiones particulares, casi la mitad

corresponde a inversión del MOP (40,6%), un 14,0% corresponde al Ministerio del Interior / Gobiernos Regionales y en porcentajes menores a los demás ministerios. La información del Ministerio del Interior y los Gobiernos Regionales se presenta en una sola línea ya que desde 2022 los Gobiernos Regionales tienen presupuesto "propio", tras elegir a sus autoridades democráticamente.

⁵ Detalles anuales en el [Anexo 2](#).

TABLA 1 Información de inversión regionalizada 2010-2024
 (% del total invertido)

Inversión	Monto	% del Total	Detalle Inversión Regionalizada	Monto	% del Total
Inversión Regionalizada	\$ 73.257	84,3%	MOP	\$ 35.317	40,6%
Inversión NO Regionalizada	\$ 13.667	15,7%	Gobiernos Regionales*	\$ 12.214	14,1%
TOTAL Inversión 2010-2024	\$ 86.924	100,0%	Concesiones	\$ 10.123	11,6%
			MINSAL	\$ 8.041	9,3%
			MINVU	\$ 7.438	8,6%
			MINEDUC	\$ 121	0,1%
			Otros	\$ 2	0,0%
			TOTAL Regionalizada	\$ 73.257	84,3%

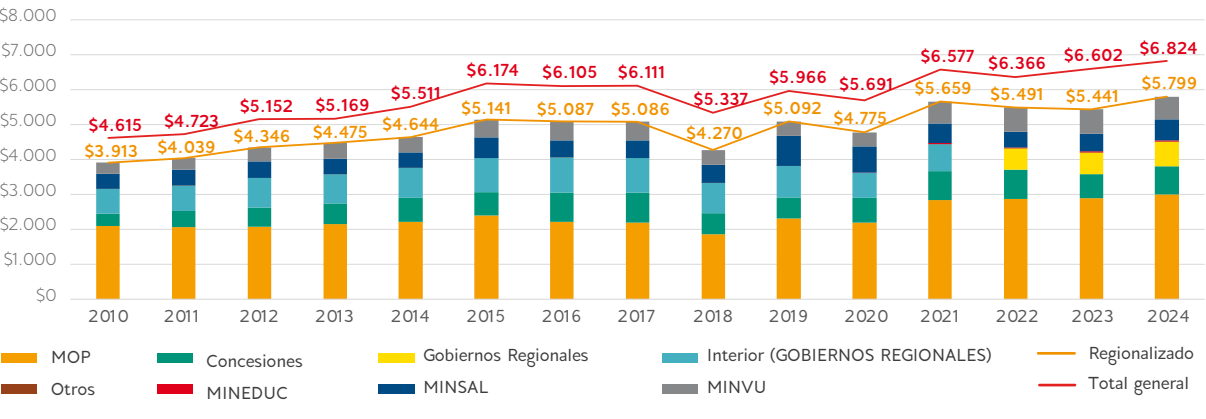
* Desde 2010 a 2021 el Presupuesto de los Gobiernos Regionales se consideraba dentro del Ministerio del Interior, en cambio desde 2022 en adelante son considerados directamente en la Ley de Presupuestos.

Fuente: Contraloría General de la República, concesiones y cálculos de los autores.

El **Gráfico 2** muestra la inversión, expresada en millones de dólares de 2024, factible de asignar a regiones. La información de las concesiones y los ministerios se muestra en las barras apiladas, lo que permite visualizar su contribución a la inversión total. La línea naranja presenta el total de lo que se

puede asignar a regiones específicas y la roja muestra la evolución de la inversión total, como en el **Gráfico 1**. Cabe recordar que desde 2022 la inversión que hasta entonces realizaba el Ministerio del Interior, pasó a ser parte del presupuesto de los Gobiernos Regionales⁶.

GRÁFICO 2 Inversión Total Gobierno Central y Concesiones e Inversión Regionalizada por Ministerio
 (en US\$ Millones de 2024)



Fuente: Contraloría General de la República, concesiones y cálculos de los autores.

⁶ Detalles de las cifras en el **Anexo 3**.



INVERSIÓN REGIONALIZADA



Puente Treng Treng Káy Kay (Región de La Araucanía)
Fuente: 1er Concurso Fotográfico CPI 2024

El nivel de inversión pública factible de ser asignada a regiones específicas pasó de poco más de US\$ 3.900 millones en 2010 a unos US\$ 5.800 millones, en

dólares de 2024, lo que representa un aumento de 48,2% en esos 15 años (Tabla 2).

TABLA 2 Inversión Regional 2010-2024 Gobierno Central y Concesiones
(en US\$ Millones de 2024)

Regiones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
01.- Arica y Parinacota	\$ 58,9	\$ 104,7	\$ 116,0	\$ 100,8	\$ 119,7	\$ 134,4	\$ 155,9	\$ 179,9	\$ 140,1	\$ 165,6	\$ 165,9	\$ 271,5	\$ 243,7	\$ 151,3	\$ 175,8	\$ 2.284,2
02.- Tarapacá	\$ 96,3	\$ 119,2	\$ 125,6	\$ 188,3	\$ 187,5	\$ 174,0	\$ 134,0	\$ 161,9	\$ 150,2	\$ 208,8	\$ 180,0	\$ 159,0	\$ 110,0	\$ 110,3	\$ 89,2	\$ 2.194,2
03.- Antofagasta	\$ 206,7	\$ 218,3	\$ 350,7	\$ 333,5	\$ 264,6	\$ 276,3	\$ 363,6	\$ 326,4	\$ 201,3	\$ 245,3	\$ 175,4	\$ 236,5	\$ 224,7	\$ 288,4	\$ 252,6	\$ 3.964,3
04.- Atacama	\$ 226,1	\$ 225,3	\$ 154,3	\$ 172,8	\$ 213,6	\$ 266,5	\$ 271,0	\$ 194,2	\$ 134,3	\$ 155,0	\$ 146,8	\$ 189,5	\$ 179,3	\$ 192,6	\$ 256,3	\$ 2.977,5
05.- Coquimbo	\$ 173,1	\$ 190,0	\$ 212,8	\$ 243,6	\$ 349,0	\$ 401,0	\$ 454,7	\$ 477,0	\$ 346,2	\$ 300,2	\$ 281,3	\$ 301,5	\$ 220,4	\$ 236,0	\$ 208,3	\$ 4.395,0
06.- Valparaíso	\$ 391,3	\$ 330,6	\$ 340,8	\$ 387,9	\$ 358,3	\$ 389,3	\$ 424,4	\$ 464,6	\$ 443,4	\$ 526,3	\$ 576,7	\$ 606,0	\$ 634,5	\$ 557,8	\$ 487,1	\$ 6.918,9
07.- RM	\$ 735,5	\$ 740,4	\$ 807,7	\$ 693,5	\$ 669,0	\$ 911,6	\$ 894,7	\$ 1.021,4	\$ 819,7	\$ 920,2	\$ 998,1	\$ 1.274,5	\$ 1.162,6	\$ 1.147,3	\$ 1.214,1	\$ 14.010,3
08.- O'Higgins	\$ 244,8	\$ 179,9	\$ 207,6	\$ 228,6	\$ 247,9	\$ 234,8	\$ 211,9	\$ 216,7	\$ 163,8	\$ 181,6	\$ 150,2	\$ 158,6	\$ 147,5	\$ 184,3	\$ 235,8	\$ 2.993,9
09.- Maule	\$ 313,2	\$ 305,8	\$ 307,0	\$ 300,6	\$ 293,3	\$ 295,4	\$ 263,1	\$ 274,1	\$ 270,4	\$ 436,3	\$ 343,7	\$ 317,7	\$ 271,4	\$ 318,0	\$ 500,3	\$ 4.810,1
10.- Ñuble									\$ 59,9	\$ 49,9	\$ 74,4	\$ 160,3	\$ 168,9	\$ 137,3	\$ 273,6	\$ 924,3
11.- Biobío	\$ 506,9	\$ 551,4	\$ 566,4	\$ 602,3	\$ 593,0	\$ 587,4	\$ 517,7	\$ 465,7	\$ 326,0	\$ 367,7	\$ 373,8	\$ 419,7	\$ 580,8	\$ 640,0	\$ 567,2	\$ 7.666,3
12.- La Araucanía	\$ 227,2	\$ 255,5	\$ 310,6	\$ 321,7	\$ 318,7	\$ 361,6	\$ 355,9	\$ 346,9	\$ 324,9	\$ 468,2	\$ 443,0	\$ 473,2	\$ 443,3	\$ 414,6	\$ 432,7	\$ 5.498,0
13.- Los Ríos	\$ 147,7	\$ 190,4	\$ 181,9	\$ 202,1	\$ 244,0	\$ 262,8	\$ 250,5	\$ 216,8	\$ 223,4	\$ 224,8	\$ 187,4	\$ 251,2	\$ 268,1	\$ 309,1	\$ 268,5	\$ 3.428,7
14.- Los Lagos	\$ 356,4	\$ 409,7	\$ 430,9	\$ 433,6	\$ 486,8	\$ 472,2	\$ 376,8	\$ 384,3	\$ 350,2	\$ 494,3	\$ 411,4	\$ 560,5	\$ 503,7	\$ 443,1	\$ 500,3	\$ 6.614,1
15.- Aysén	\$ 87,8	\$ 96,9	\$ 110,2	\$ 125,3	\$ 143,5	\$ 183,2	\$ 182,2	\$ 170,2	\$ 135,5	\$ 149,6	\$ 129,5	\$ 139,7	\$ 159,3	\$ 128,0	\$ 126,2	\$ 2.067,1
16.- Magallanes	\$ 140,9	\$ 121,0	\$ 123,5	\$ 140,4	\$ 155,6	\$ 190,1	\$ 230,7	\$ 185,9	\$ 180,3	\$ 197,7	\$ 137,3	\$ 139,5	\$ 172,8	\$ 183,0	\$ 211,3	\$ 2.510,0
TOTAL REGIONALIZADO	\$ 3.912,8	\$ 4.039,3	\$ 4.346,0	\$ 4.475,0	\$ 4.644,4	\$ 5.140,6	\$ 5.087,0	\$ 5.085,9	\$ 4.269,7	\$ 5.091,6	\$ 4.774,9	\$ 5.658,6	\$ 5.490,7	\$ 5.441,1	\$ 5.799,3	\$ 73.256,9
Promedio por Región	\$ 260,9	\$ 269,3	\$ 289,7	\$ 298,3	\$ 309,6	\$ 342,7	\$ 339,1	\$ 339,1	\$ 266,9	\$ 318,2	\$ 298,4	\$ 353,7	\$ 343,2	\$ 340,1	\$ 362,5	\$ 4.578,6

Fuente: Contraloría General de la República y cálculos de los autores.

Si se considera el período en su totalidad, la región donde más inversión se realizó fue la Región Metropolitana (RM) con poco más de US\$ 14.000 millones (Gráfico 3). Sigue la Región de Biobío con poco más de la mitad de la RM, US\$ 7.600 millones o 10,5% del total. La participación de esta región habría sido 1,3 puntos porcentuales mayor si no se hubiera creado la Región de Ñuble en 2018, que concretó US\$ 924 millones de inversión durante los siete años desde su creación. A Biobío le siguen las regiones de Valparaíso y de Los Lagos, aunque ambas

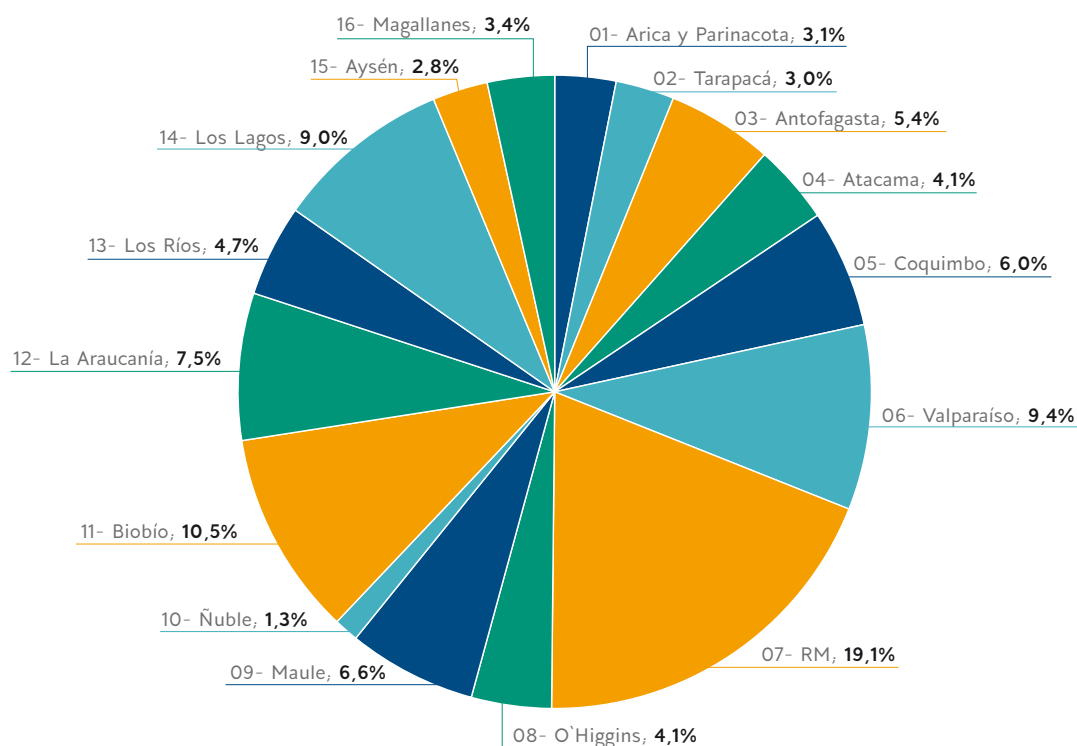
registran niveles de inversión por debajo de los US\$ 7.000 millones durante esta década y media⁷.

Durante el período 2010-2024 las regiones que menos inversión han recibido, excluyendo Ñuble por su reciente creación, son Aysén con US\$ 2.067 millones, Tarapacá con US\$ 2.194, Arica y Parinacota con US\$ 2.284 y Magallanes con US\$ 2.510 millones. Como se observa, las cuatro regiones extremas son las que menos inversión reciben.

⁷ En el caso de Biobío y Valparaíso las inversiones de EFE son relevantes, pero no se suman en este informe ya que no hay información para asignarlas a regiones específicas.

GRÁFICO 3

Porcentaje Inversión Regional Total del Período 2010-2024



Fuente: Contraloría General de la República y cálculos de los autores.

La **Tabla 3** presenta las cifras de inversión regional por períodos presidenciales. Los cambios han sido importantes en algunos casos. Por ejemplo, en la Región Metropolitana la inversión pasó de representar un 17,5% en 2014-2017 a 21,1% en el período 2022-2024⁸. Al contrario, en el caso de la Región de Biobío la importancia relativa de la región en la inversión cayó de un 13,3% en 2010-2013 a 10,7% en 2022-2024, aunque eso tiene explicación,

como ya se expresó, al formarse la Región del Ñuble. Otras variaciones importantes se registran en Antofagasta (-2 puntos porcentuales) y Valparaíso (+2 puntos porcentuales). Las variaciones en la participación de las demás regiones han sido de menor envergadura y probablemente reflejan las fluctuaciones que resultan del ciclo de los proyectos de inversión en infraestructura.

⁸ La diferencia con el Gráfico 3 es el período al que corresponde cada porcentaje. En el Gráfico 3 corresponde a todo el período 2010-2024 y en la Tabla 3 se consideran los períodos presidenciales.

TABLA 3 Porcentaje de Inversión Regional por Períodos

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	2,3%	2,9%	3,7%	3,4%
02.- Tarapacá	3,1%	3,3%	3,5%	1,9%
03.- Antofagasta	6,6%	6,2%	4,3%	4,6%
04.- Atacama	4,7%	4,7%	3,2%	3,7%
05.- Coquimbo	4,9%	8,4%	6,3%	4,0%
06.- Valparaíso	8,7%	8,2%	10,9%	10,1%
07.- RM	17,8%	17,5%	20,2%	21,1%
08.- O'Higgins	5,1%	4,6%	3,3%	3,4%
09.- Maule	7,3%	5,7%	6,9%	6,5%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	1,7%	3,4%
11.- Biobío	13,3%	10,9%	7,5%	10,7%
12.- La Araucanía	6,6%	6,9%	8,6%	7,7%
13.- Los Ríos	4,3%	4,9%	4,5%	5,1%
14.- Los Lagos	9,7%	8,7%	9,1%	8,6%
15.- Aysén	2,5%	3,4%	2,8%	2,5%
16.- Magallanes	3,1%	3,8%	3,4%	3,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Contraloría General de la República y cálculos de los autores.

Es posible observar en esta tabla que la inversión regional en Chile muestra una distribución desigual a lo largo del país, con claras diferencias entre las regiones que concentran mayores porcentajes y aquellas que reciben montos significativamente menores. En todos los períodos considerados, la Región Metropolitana se mantiene como el principal destino de inversión, alcanzando valores que fluctúan entre el 17% y el 21% del total nacional, llamando la atención que sea en este último ciclo en el cual más se acentúa la distancia con las demás regiones.

Junto con la Metropolitana, las regiones de Valparaíso, Biobío y Los Lagos se consolidan como territorios de alta inversión. Valparaíso mantiene cifras entre el 8% y 10% con lo que hoy se coloca como la tercera que más inversión recibe (habiendo partido en el cuarto lugar), mientras que Biobío se mantiene en el tercer lugar de la inversión producto de un repunte en el último período, puesto que entre 2018-2021 se produjo una baja significativa, la cual como fue dicho antes, probablemente se deba a los ajustes que se realizaron al dividirse cuando se crea la Región del Ñuble. Esta última región parte con un

1,7% de la participación en la inversión en el período 2018-2021 (siendo la que menos recibe), duplicándose al llegar a un 3,4% (en el lugar número 11) en los últimos tres años. La Región de Los Lagos, por su parte, se ha mantenido siempre con una inversión sobre el 8%, aunque en importancia relativa cayó al cuarto puesto en este último período, mientras que antes siempre fue tercera.

En un segundo nivel de participación aparecen regiones como La Araucanía, Antofagasta y Coquimbo. Antofagasta inicia con un 6,5% en 2010-2013, pero experimenta un descenso progresivo hasta estabilizarse en torno al 4,5% en el último período. Coquimbo, por su parte, presenta un comportamiento más volátil: salta a 8,4% en 2014-2017, para luego descender nuevamente a cerca del 4% en 2022-2024, lo que se explica probablemente, por las catástrofes naturales que se produjeron en aquel período. La Araucanía se ha mantenido en torno a un 7,5% de la inversión, llegando a ser en un momento (2018-2021) la cuarta que recibe más, habiendo descendido, en el último período a la quinta posición.

En el centro sur, O'Higgins y el Maule muestran un comportamiento diferente. Mientras que la Región del Maule se mantiene relativamente estable en un promedio de 6,5%, O'Higgins va decayendo en su inversión desde un 5,1% en el primer período observado hasta estabilizarse en torno a 3,4%, en términos de importancia relativa bajó de ser la octava con más inversión al puesto catorce. En contraste, regiones como Arica y Parinacota, Tarapacá, Aysén y Magallanes permanecen con

participaciones reducidas, siempre por debajo del 4%. Tarapacá, por ejemplo, se mantenía en torno a un 3,3% en 2018-2021 antes de caer abruptamente a 1,8% en 2022-2024, mientras que Arica y Parinacota evidencian un aumento sostenido, pasando de 2,3% en 2010-2013 a 3,7% en 2018-2021, aunque con un leve retroceso en el último período.

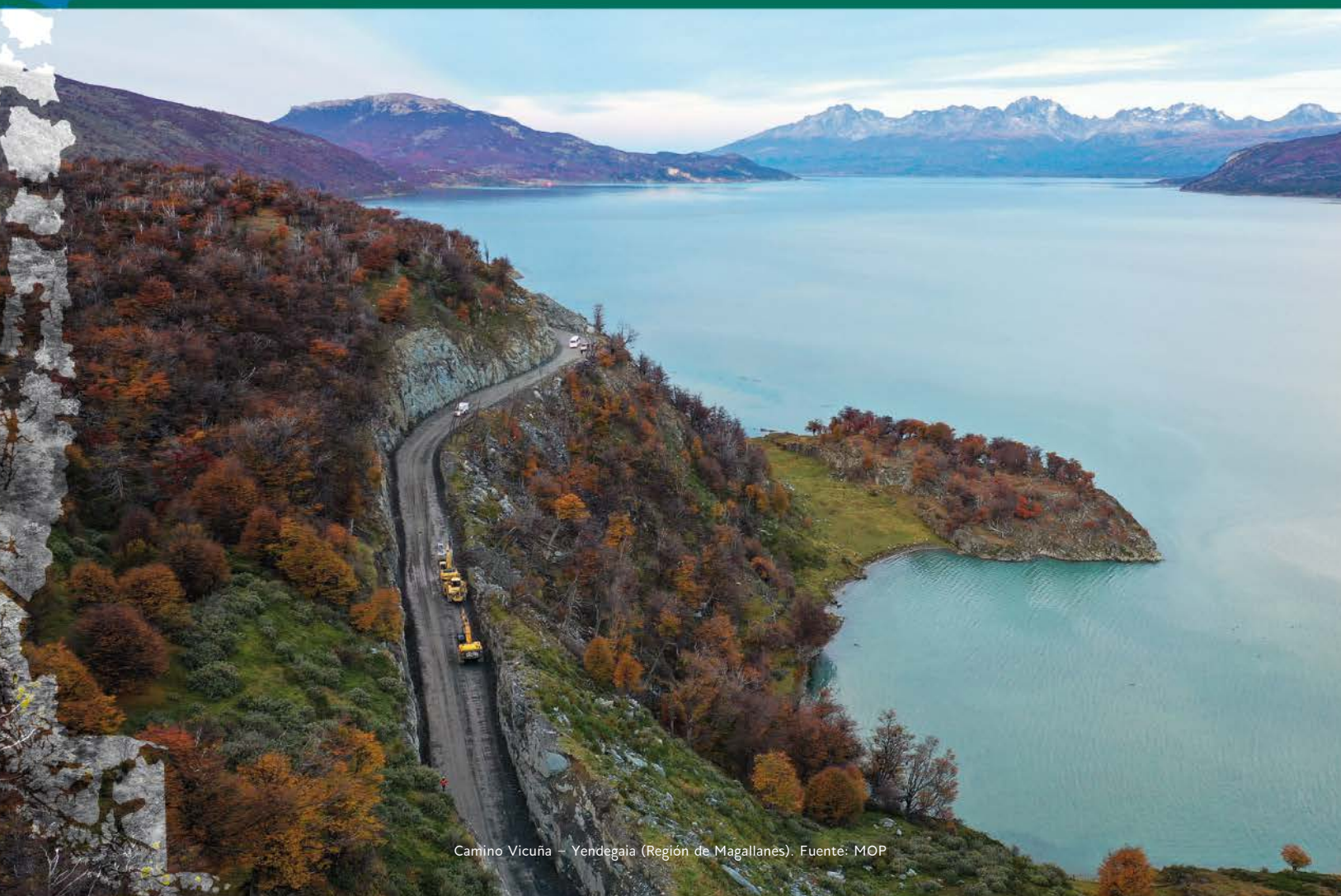
En cuanto a la trayectoria de las regiones de Atacama y Los Ríos es posible afirmar que esta última se mantiene en torno a un 4,7% de la inversión del país de manera bastante estable, aunque en el último período sobrepasa, por única vez, el 5%. Esto ha significado un aumento sostenido dentro del ranking de inversión, ya que subió del 11 al 7 puesto. En cambio, la Región de Atacama bajó en dos períodos de una inversión del 4,7%, a cifras más cercanas al 3,5%.

En términos de tendencias generales, se observa que la Región Metropolitana sigue concentrando la mayor proporción de inversión, lo que confirma su condición de eje articulador del desarrollo nacional. Las regiones mineras, como Antofagasta, muestran una pérdida relativa de importancia en los últimos años, mientras que otras como Coquimbo y Tarapacá reflejan alta volatilidad, posiblemente ligada a la ejecución de grandes proyectos en períodos específicos. Por último, las regiones extremas del país, como Aysén y Magallanes en el sur o Arica en el norte, mantienen una participación marginal, aunque con ciertos repuntes que evidencian un esfuerzo por descentralizar parte de la inversión.



IV.

INVERSIÓN REGIONAL POR INSTITUCIONES DEL ESTADO



Camino Vicuña – Yendegaia (Región de Magallanes). Fuente: MOP

Hasta ahora hemos pasado revista a la distribución de la inversión total por región. En esta sección abordamos la distribución de la inversión por ministerio y por medio de concesiones para ver cuáles son las instituciones que han movilizado las inversiones a nivel regional.

La **Tabla 4** muestra qué porcentaje de las inversiones de cada institución se ha destinado a cada una de las regiones. Cabe recordar que el período total para ministerios y el mecanismo de

concesiones va desde el año 2010 al 2024, pero la información de los gobiernos regionales, es decir, aquella parte que ellos mismos asignan –previa aprobación del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MIDESO) y de la DIPRES– solo cubre desde 2022⁹. Como cada columna suma 100% no son comparables entre sí, muestran únicamente cómo cada institución ha distribuido sus recursos de inversión, con montos muy diferentes entre las 16 regiones.

TABLA 4
 Porcentaje de la Inversión Regional de los Ministerios Período 2010-2024

Región	MOP	Concesiones	Interior (Gobiernos Regionales 2010-2021)	Gobiernos Regionales (2022-2024)	MINEDUC	MINSAL	MINVU
01.- Arica y Parinacota	4,6%	1,1%	3,1%	3,0%	10,0%	0,7%	1,6%
02.- Tarapacá	3,1%	2,7%	3,4%	2,0%	0,0%	2,8%	2,9%
03.- Antofagasta	4,6%	9,0%	7,3%	6,0%	0,0%	3,1%	4,3%
04.- Atacama	4,2%	4,5%	5,7%	6,7%	10,9%	1,4%	2,9%
05.- Coquimbo	6,2%	6,8%	7,1%	4,8%	12,7%	5,0%	3,9%
06.- Valparaíso	9,5%	6,9%	7,1%	7,3%	3,7%	15,2%	10,5%
07.- RM	13,1%	46,1%	10,0%	11,0%	27,2%	20,0%	24,6%
08.- O'Higgins	4,8%	0,8%	4,9%	6,3%	3,3%	3,9%	3,9%
09.- Maule	6,8%	2,9%	7,2%	8,1%	0,0%	9,4%	6,4%
10.- Ñuble	1,7%	0,3%	0,4%	3,1%	0,3%	1,1%	1,6%
11.- Biobío	9,2%	11,5%	7,8%	6,9%	18,1%	13,8%	15,9%
12.- La Araucanía	7,0%	3,5%	10,4%	11,2%	7,0%	9,0%	8,6%
13.- Los Ríos	6,7%	0,6%	5,0%	5,2%	0,0%	1,6%	3,2%
14.- Los Lagos	11,4%	2,9%	9,7%	9,6%	6,6%	9,4%	4,6%
15.- Aysén	3,7%	0,1%	4,0%	2,5%	0,0%	1,7%	2,0%
16.- Magallanes	3,5%	0,3%	7,0%	6,6%	0,2%	1,9%	3,2%
Total general	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Contraloría General de la República, Dirección General de Concesiones y cálculos de los autores.

⁹ En realidad, los gobiernos regionales no deciden los montos disponibles para inversión. Estos son parte del presupuesto anual del Estado. Hay un cierto grado de discrecionalidad para escoger proyectos del que dispone cada Gobierno Regional, pero el monto máximo a invertir queda definido en el presupuesto del Estado. Esto significa que hay regiones que tienen más capacidad para proponer, diseñar y desarrollar proyectos que otras. Por lo tanto, hay regiones que sub ejecutan sus presupuestos de inversión por no disponer de esas capacidades.

En la Tabla 4 se mantuvo la diferenciación entre **Interior** y los **Gobiernos Regionales** para poder visualizar si la creación de los Gobiernos Regionales había generado asignaciones de inversión muy distintas a lo que ocurría hasta 2021. La evidencia muestra que las asignaciones de inversión a las distintas regiones se mantuvieron bastante estables en el período 2022 en adelante, en comparación con los años anteriores. Las diferencias más importantes (mayores a 1,5 puntos porcentuales) se dieron en Coquimbo (+2,3 pp), en Ñuble (-2,7 pp) y en Aysén (+1,5 pp). Posiblemente esto se explica porque algunos programas de inversión tienen bastante inercia, en tanto que los aumentos se deben a proyectos en curso, mientras que la disminución de Coquimbo se justifica porque se completaron proyectos.

Desde el punto de vista institucional, para **Concesiones** la Región Metropolitana sigue siendo la más importante y ha concentrado el 46,1% de las inversiones realizadas por medio de este mecanismo. Las tres regiones que le siguen fueron Antofagasta, Biobío y Valparaíso, que es posiblemente donde rentabilizar proyectos de concesiones es más fácil en el sentido que el criterio de que “el usuario paga” es más fácil de aplicar por la amplitud del mercado. En el caso de Antofagasta, las inversiones en infraestructura de carreteras y de

salud han jugado un papel relevante, aunque las inversiones en infraestructura de salud son de concesiones contratadas por el Estado.

En el caso de **Educación (MINEDUC)**, en general, las inversiones en infraestructura corresponden a la distribución regional de la población, con la posible excepción de Valparaíso y Los Ríos, donde fue mucho menor; en cambio Arica y Parinacota la inversión fue mucho mayor (10,0% del total). En el caso de Educación estas variaciones están relacionadas con la calidad de la infraestructura existente.

Algo parecido ocurre con **Salud (MINSAL)** y en este caso destaca Antofagasta, donde la inversión en infraestructura de salud supera largamente el porcentaje que representa en la población nacional, por la importancia que se le ha dado a elevar el estándar de la infraestructura de salud durante varios gobiernos consecutivos. Otro factor que incide es que la población flotante, es decir que trabaja en la región, pero no son habitantes de ella, hace que el número de personas potenciales que atender, supere largamente la población permanente.

El **Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU)** tiene como tarea central resolver el desafío habitacional y lógicamente invierte más donde hay mayor población. Cabe recordar que lo que considera este informe son las inversiones en infraestructura, por lo que el esfuerzo del MINVU en materia de vivienda social queda mayormente excluido por cuanto en ese caso se trata de subsidios habitacionales que son contabilizados como transferencias al sector privado¹⁰. De modo que lo que aquí se considera es la inversión en infraestructura pública propiamente tal, como los programas de mejoramiento de barrios y pavimentación, entre otros.

El **MOP** registra una distribución de su inversión en infraestructura que más o menos corresponde a la distribución de la población a lo largo del territorio nacional. Una excepción destacable, es La Araucanía donde por motivos de la crisis de seguridad, los ministerios han invertido más recursos en los últimos años. En el caso del MOP desde hace ya tres gobiernos, gran parte de esa inversión ha ido a pavimentación y mejoramiento de caminos rurales que durante muchos años no fueron debidamente atendidos. Cabe recordar también que La Araucanía sigue siendo la región con mayores índices de pobreza del país, lo que en parte se explica por los bajos niveles de inversión, pública y privada, en la región.

¹⁰ Como se trata de inversión en infraestructura pública, o sea, adiciones a la capacidad física de prestar servicio, no se considera la compra de activos previamente existentes tales como terrenos.



INVERSIÓN DE LAS EMPRESAS DEL ESTADO 2020-2024

Estación del Metro Lo Cruzat (Región Metropolitana)
Fuente: 1er Concurso Fotográfico CPI 2024

Para ilustrar la relevancia de las empresas públicas en la inversión en infraestructura, a continuación se presentan algunas tablas que muestran la magnitud de las inversiones realizadas por el Metro de Santiago y la Empresa de los Ferrocarriles del Estado (EFE). En el caso de EFE no es posible regionalizar su inversión, como se señaló anteriormente, ya que la reporta por filiales. En el caso de la filial EFE Central,

tiene los servicios Metrotrén (Santiago-Nos) y Terrasur (Santiago-Chillán) que operan en más de una región. La filial EFE Sur presta servicio en las regiones VIII y IX por medio de sus servicios “Fesur”, “Victoria Temuco” y “Corto Laja”. Metro cuenta con información solo para los últimos 5 años. Es por esto que los datos se presentan como una referencia y no se incorporan en los análisis agregados.

TABLA 5
 Inversión Metro
 (miles de pesos de 2024)

Año	2020	2021	2022	2023	2024
Inversión Total	\$ 363.767.451	\$ 283.978.462	\$ 485.570.225	\$ 382.550.628	\$ 335.924.742

TABLA 6
 Inversión EFE por Filial
 (miles de pesos de 2024)

Filial/Año	2020	2021	2022	2023	2024	Total
EFE Valparaíso	\$ 1.394.227	\$ 1.638.894	\$ 510.386	\$ 877.227	\$ 696.747	\$ 5.117.481
EFE Central	\$ 857.090	\$ 50.514	\$ 47.942.748	\$ 1.570.749	\$ 16.819.155	\$ 67.240.256
EFE Sur	\$ 417.023	\$ 58.009.691	\$ 476.381	\$ 2.058.375	\$ 2.155.473	\$ 63.116.943
Total general	\$ 2.668.340	\$ 59.699.099	\$ 48.929.515	\$ 4.506.351	\$ 19.671.375	\$ 135.474.680

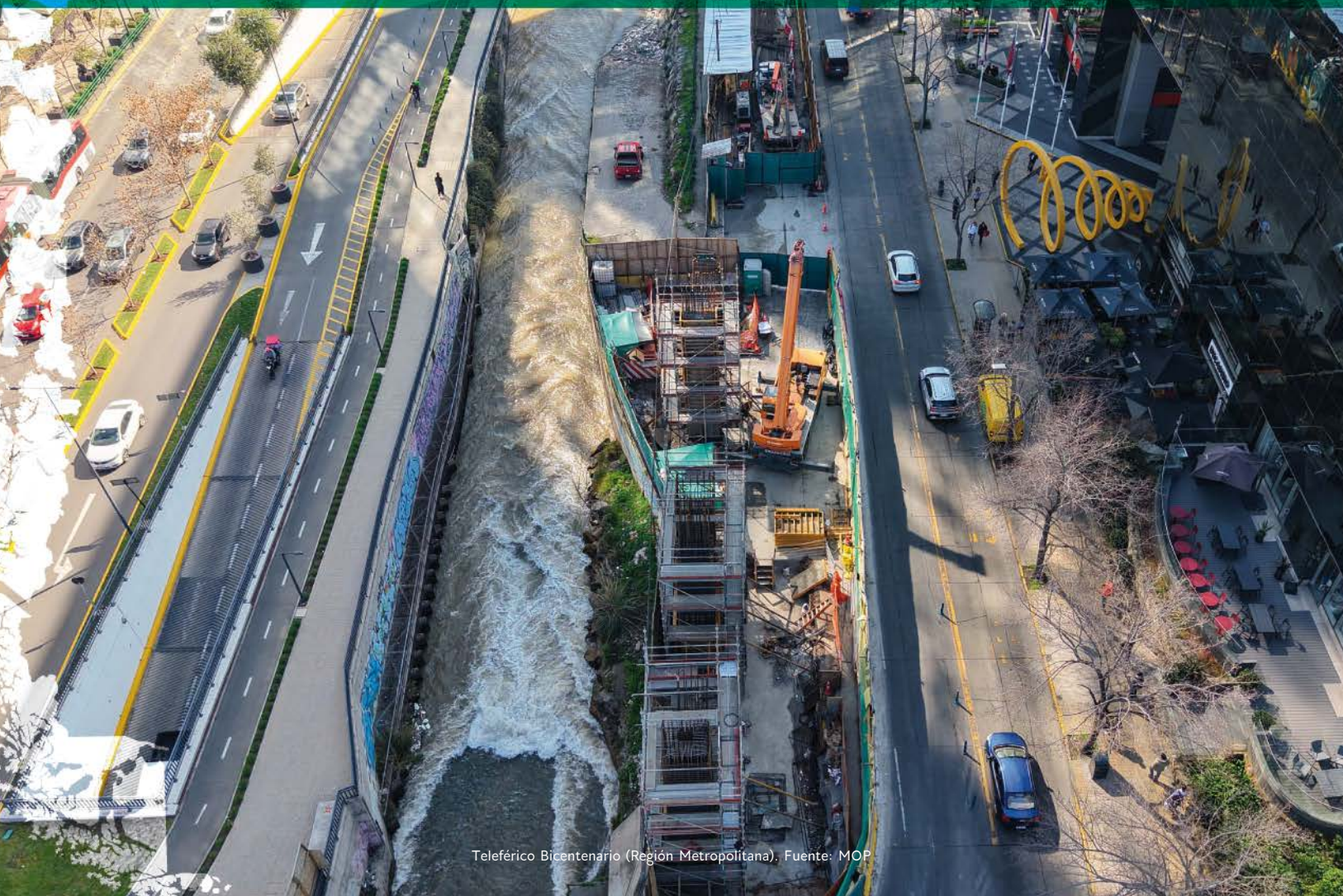
TABLA 7
 Inversión Metro y EFE
 (Millones de dólares de 2024)

Año	2020	2021	2022	2023	2024
METRO	\$ 459,2	\$ 374,0	\$ 556,6	\$ 455,9	\$ 356,0
EFE	\$ 3,4	\$ 78,6	\$ 56,1	\$ 5,4	\$ 20,8

Fuente: Estados Financieros y cálculos de los autores.

VI.

INVERSIÓN COMPARADA CON OTROS INDICADORES



En esta sección buscamos identificar posibles criterios de asignación de la inversión pública en las distintas regiones. Como no hay una declaración oficial de política pública respecto de dónde se invierte y bajo qué criterios, lo que hemos hecho es identificar cuatro variables que podrían ser consideradas para la asignación del monto determinado para cada región. Estas son el **PIB de cada región** o, dicho de otro modo, el aporte de cada región al PIB nacional, donde si una región aporta más podría recibir más inversión, **la superficie de cada región**, con el criterio de que

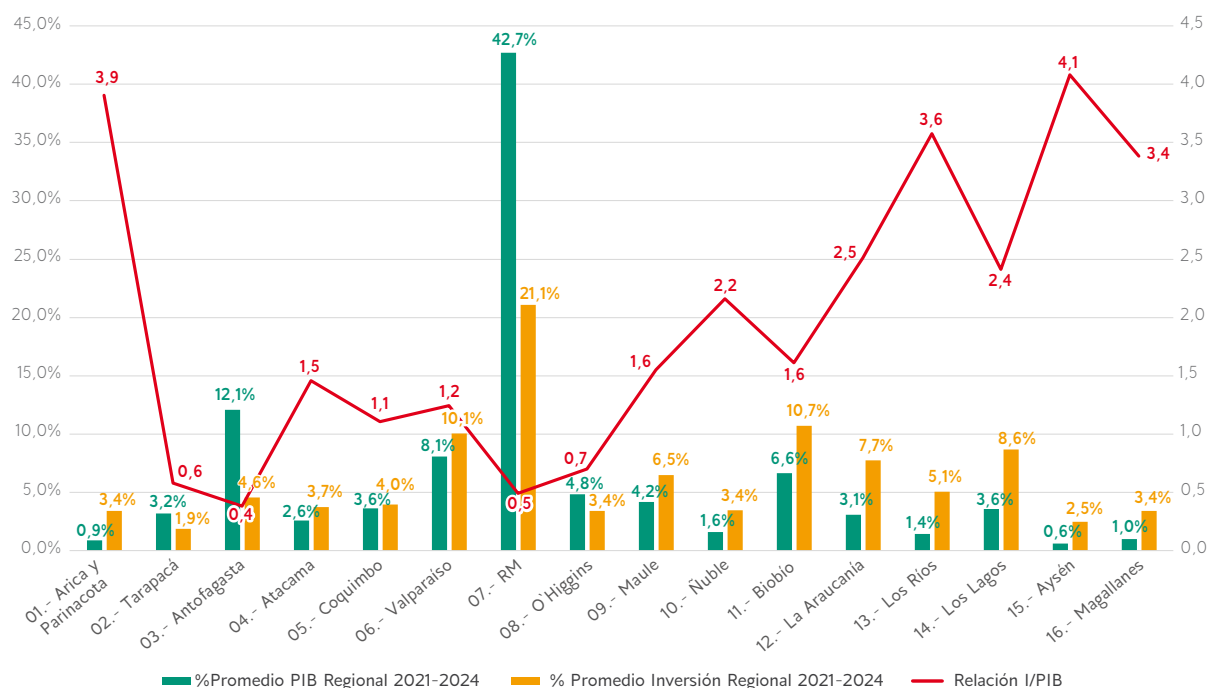
en superficies más extensas posiblemente se necesita más inversión en infraestructura sobre todo de transporte, **la población de cada región**, argumentando que si hay más habitantes la densidad de infraestructura que se requiere para atenderla posiblemente sea mayor; y **el porcentaje de pobreza en cada región**, fundamentando que para reducir la pobreza, uno de los instrumentos es la inversión en infraestructura que es la base sobre la cual se prestan los servicios públicos que la población requiere.

1. INVERSIÓN REGIONAL VS PIB

Como se observa en el **Gráfico 4**, que presenta una visión general de la inversión por región, esta representa en cada una de ellas un bajo porcentaje del valor agregado (PIB) que genera. En solo siete de las 16 regiones la inversión

supera el 2% del PIB (el promedio nacional) y en cuatro de las 16 la inversión representa menos del 1% del PIB. En las regiones “extremas”, es decir, Arica, Magallanes y Aysén las inversiones superan ampliamente el promedio nacional en comparación con su PIB.

GRÁFICO 4 Promedio período 2021-2024 de porcentaje de inversión y de PIB regionales versus relación entre PIB e inversión



Fuente: Contraloría General de la República y cálculos de los autores.

En cambio, hay otras regiones que reciben altos niveles de inversión como porcentaje del total de la inversión regional, pero la inversión no guarda relación con su aporte a la economía nacional (PIB). Entre estas destaca, desde luego, la Región Metropolitana que aporta el 43% del PIB nacional y recibe el 19% de la inversión. Casos similares ocurren con Tarapacá, Antofagasta y O'Higgins. Estas últimas tres regiones son grandes productoras de cobre por lo que su aporte a la economía nacional supera sus necesidades de infraestructura, mirado desde otros puntos de vista, tales como la población.

Otro caso destacable es el de Ñuble, donde parece que los habitantes de la región tenían razón en buscar disgregarse de Biobío ya que, desde el punto de vista de la inversión pública, habrían salido relativamente favorecidos.

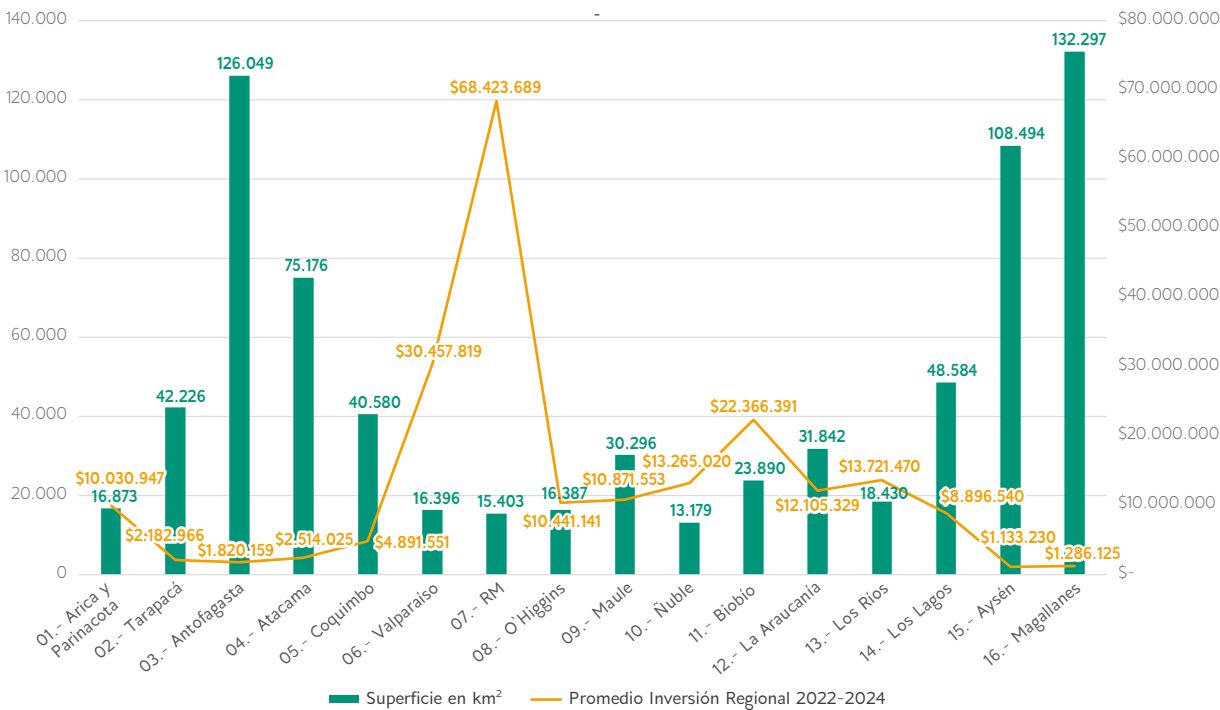
En cualquiera de estos casos, no parece haber una relación entre la producción de cada región (PIB) y la inversión pública que esta recibe.

2. INVERSIÓN REGIONAL VS SUPERFICIE

Como muestra el **Gráfico 5**, parece haber una relación inversa entre la superficie de las regiones y la inversión pública que reciben. Esto es, a mayor superficie menor es el porcentaje de la inversión

pública total que se les asigna. Este fenómeno es particularmente notorio en las tres regiones más extensas del país: Magallanes, Antofagasta y Aysén, en ese orden.

GRÁFICO 5 Superficie Regional (en km²) versus Promedio 2022-2024 de Inversión Regional por km² (en pesos de 2024)



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Contraloría General de la República y cálculos de los autores.
 Nota: En este gráfico la superficie de Magallanes no incluye el Territorio Antártico.

Como hemos visto, la región que más recursos recibe, un 19% del total, es la Región Metropolitana y es la segunda más pequeña después de Ñuble. Las regiones con mayor extensión son también las regiones con menor densidad de habitantes por km² y son las que reciben menos recursos de inversión. En esta

situación están, de norte a sur, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Aysén y Magallanes. Además de la Región Metropolitana, son las regiones de tamaño mediano de la zona centro sur las que reciben más recursos en relación con su superficie.

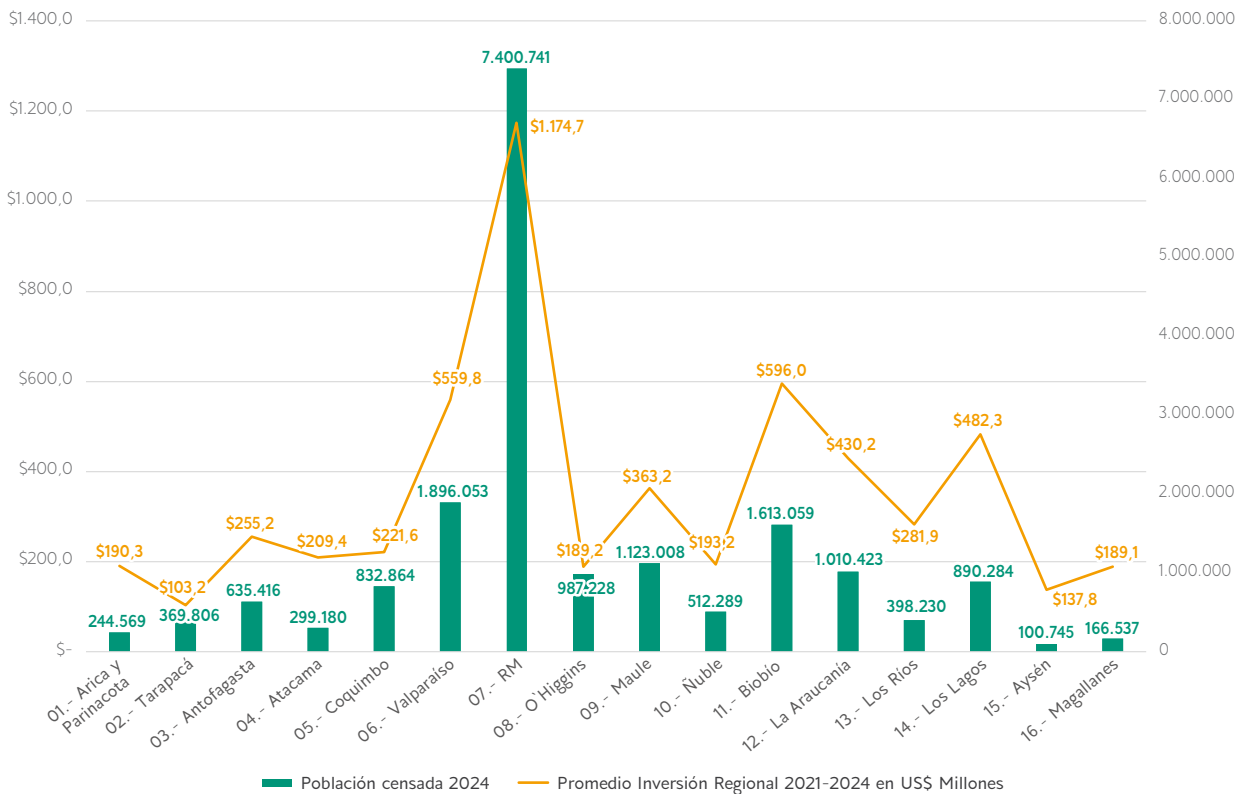
3. INVERSIÓN REGIONAL VS POBLACIÓN

Otro criterio posible de asignación de recursos de inversión es que se invierta más en las regiones con más habitantes. El **Gráfico 6** muestra la relación entre estas dos variables.

Lo que salta a la vista, es que la Región Metropolitana concentra el 40% de la población

nacional y recibe 19% de los recursos de inversión. El gráfico muestra que hay una alta correlación entre el número de habitantes de cada región y los montos de inversión que reciben, con excepción de Tarapacá. En todas las demás regiones, a mayor población mayor inversión.

GRÁFICO 6 Población regional 2024 versus promedio de inversión regional 2022-2024
 (en US\$ Millones de 2024)

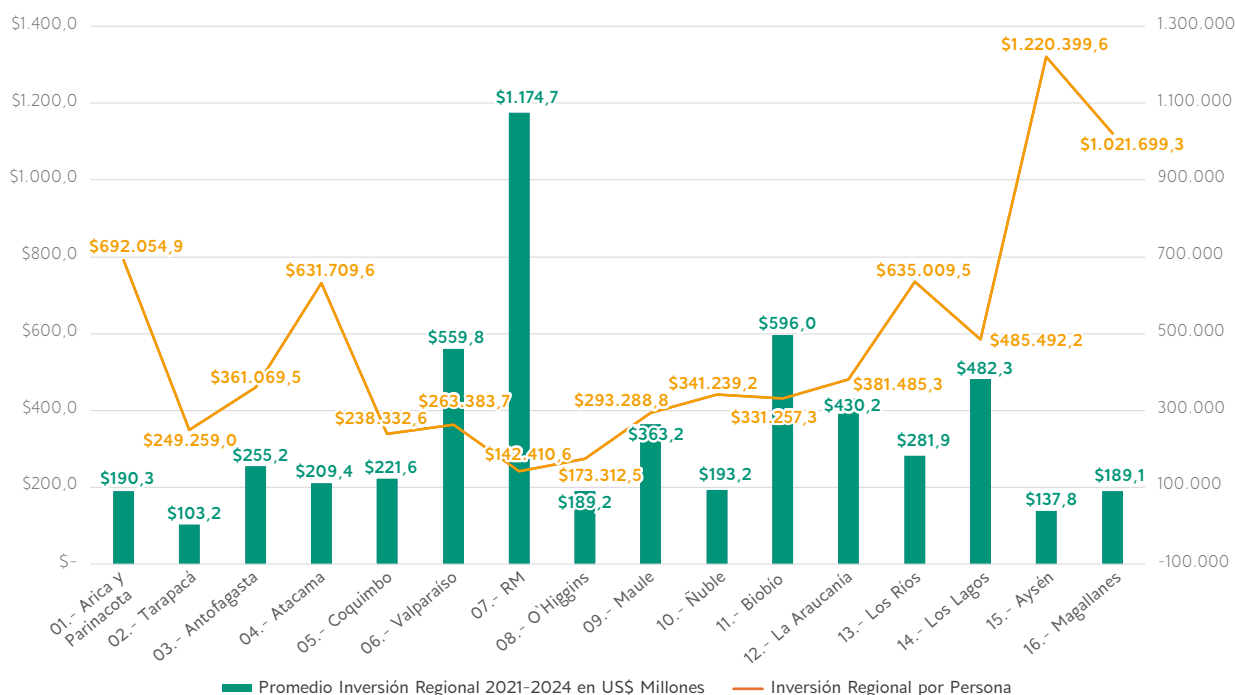


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Contraloría General de la República y cálculos de los autores.

Si bien esta no es una política pública declarada, el Gráfico 6 muestra que este criterio es el que mejor explicaría la asignación de inversión pública entre regiones, podría no serlo, pero claramente es consistente con él.

Se debe aclarar que la relación es entre el número absoluto de habitantes y el monto invertido, que no es exactamente lo mismo que la inversión por persona. En efecto, como muestra el Gráfico 7, no hay relación entre el total de los montos invertidos y lo que se invierte por persona en cada región.

GRÁFICO 7 Promedio inversión regional 2022-2024 (en US\$ Millones)
versus inversión regional por persona (en pesos 2024)



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Contraloría General de la República y cálculos de los autores.

Por ejemplo, en la Región Metropolitana que tiene el 40% de la población y recibe un 19% de la inversión pública total, cuando se considera la inversión por persona, esta resulta ser la más baja del país con \$ 142.000 pesos por habitante al año. Al compararse con Aysén, que tiene el 0,5% de la población nacional y recibe el 2,5% de la inversión total, equivale a \$ 1.200.000 anuales per cápita. Es decir, en Aysén cada persona recibe 8,5 veces más inversión en infraestructura que un habitante de la Región Metropolitana.

En general, la discusión sobre la distribución regional de los recursos de inversión se da en términos absolutos, es decir, sobre el monto total invertido en cada región. Sin embargo, la inversión por habitante de cada región parece favorecer más a las regiones con menor cantidad de habitantes y, además, es bastante dispar. Usando el criterio de asignación *per cápita*, las regiones más favorecidas son las regiones extremas, especialmente Aysén y Magallanes.

3. INVERSIÓN REGIONAL VS POBREZA

Recientemente en el país se han publicado dos medidas de pobreza. Una es la tradicional medición oficial de pobreza según ingreso, conocida como la CASEN, basada en la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF) de 2012, que muestra que la pobreza afecta a solo el 6,3% de la población. Una metodología más amplia y actualizada, elaborada por la Comisión Asesora para la Actualización de la Medición de la Pobreza, usando la canasta de consumo observada el año 2018, indica que las personas que viven en condiciones de pobreza representan un 22,3% de la población¹¹.

Usando los datos oficiales de pobreza CASEN 2022, el **Gráfico 10** muestra que la inversión pública en infraestructura no está destinada a incidir en la reducción de la pobreza en regiones, ya que en general los mayores montos de inversión no se asignan a las regiones con más pobreza. El caso más

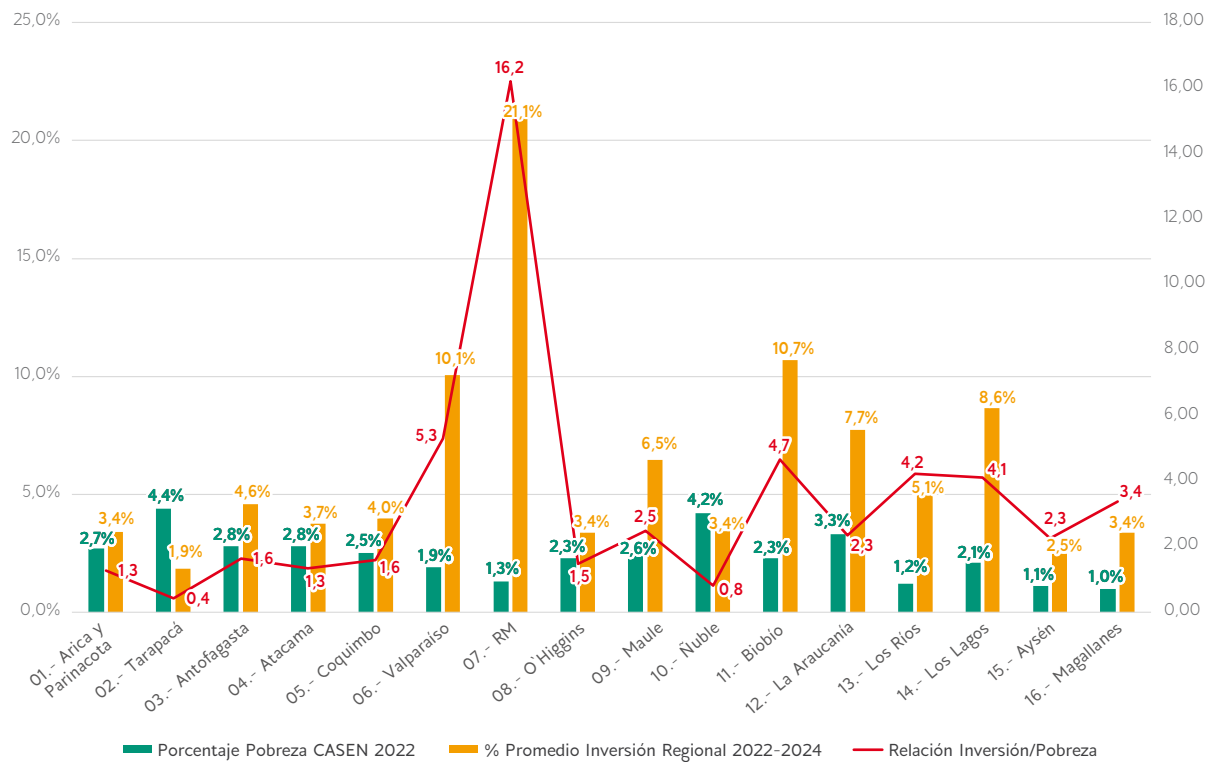
evidente de esto es la Región Metropolitana que recibió el 21,1% de la inversión en el período 2022-2024 y está por debajo de la media de pobreza del país. Por el contrario, la Región de Tarapacá tiene el índice más alto de pobreza, con un 4,4%, y es la que menos inversión recibió en el período 2022-2024. La región que le sigue con el mayor índice de pobreza es Ñuble con un 4,2%. Ambas regiones registran un índice de relación inversión/pobreza menor a uno, siendo que estas dos regiones están en esa situación. Al contrario, La Araucanía con un porcentaje de pobreza de 3,9%, el tercero más alto del país, tiene un índice inversión/pobreza de 2,3 similar al de Aysén y Maule.

Como se puede observar, el criterio de pobreza tampoco es un elemento que guíe la inversión pública en infraestructura.

¹¹ Una buena descripción y análisis de las mediciones se encuentra en Ugarte G. e Izquierdo S, "Nueva herramienta, nueva cifra: La urgencia de medir (bien) la pobreza", CEP Boletín N°18 | Julio 2025, Disponible en <https://www.cepchile.cl/investigacion/voces-del-cep-18-julio-2025/>

GRÁFICO 8

Porcentaje de población regional bajo la línea de la pobreza 2024,
promedio de inversión regional de la inversión 2022-2024 vs relación inversión/pobreza




Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas, Contraloría General de la República y cálculos de los autores.





CONCLUSIONES



Este informe recoge la información disponible sobre la inversión pública y de concesiones en infraestructura de uso público para el período 2010-2024 y de dos empresas públicas, Metro y EFE, para el período 2020-2024. Como la información de EFE no es factible de ser asignada a regiones específicas, en este informe se ha optado por presentar la información de las empresas en un punto separado, pero sin integrarla al análisis regional.

De la información sobre la inversión del Gobierno y de concesiones, un 85% aproximadamente se puede asignar a regiones individuales. El resto o es de carácter nacional –como pueden ser estudios generales–, por lo que no corresponde asignarla a alguna región en particular, o simplemente no fue regionalizada al momento de clasificarla.

La evidencia muestra que el país ha hecho un gran esfuerzo inversionista durante los 15 años que cubre este estudio con un aumento de casi 50% durante el período.

La mayor parte de este esfuerzo, un 20% medido en dólares de 2024, se ha materializado en la Región Metropolitana. Le siguen en importancia las regiones de Biobío y Valparaíso, con alrededor de 10% cada una, que son también las regiones con mayor población. Una región que ha logrado atraer más inversión de lo que sus indicadores socioeconómicos parecerían indicar es La Araucanía debido al interés de varios gobiernos de este período por elevar la calidad de la infraestructura en esta zona de conflicto.

Las regiones que menos inversión pública han atraído, en términos absolutos, son las cuatro regiones extremas Arica y Parinacota, Atacama, Aysén y Magallanes. Sin embargo, estas cuatro regiones sí han sido favorecidas respecto de las demás, si se mide la inversión por habitante durante el período de 15 años. En efecto, tanto Aysén como Magallanes superaron el millón de pesos de inversión pública por persona, comparado con los 142 mil por habitante que recibió la Región Metropolitana. Algo parecido, pero en menor escala, ocurre con Arica y Parinacota y Atacama que recibieron más de \$ 600.000 por persona de inversión pública durante el período analizado. Por lo tanto, no basta con considerar los montos absolutos de inversión pública, como ocurre con frecuencia en los debates públicos.

Debido a las fuertes diferencias que se registran dependiendo de qué parámetros se comparen a la hora de evaluar la “equidad” territorial de la inversión pública, en este informe evaluamos cinco maneras de considerar el tema. Estas fueron la relación entre inversión y el PIB de cada región, la relación con la superficie de la región, la relación

con la población en términos absolutos y per cápita y, por último, la relación entre la inversión pública y la pobreza.

De estas cinco formas de evaluar la “equidad” territorial de la inversión pública en infraestructura, la que más se ajusta a los datos es que la inversión está altamente relacionada con la población de cada región. Es decir, en general se cumple que a mayor población también se registra mayor inversión pública. Esto explicaría que la Región Metropolitana, la de más alta población del país, también sea la que recibe la mayor inversión pública en infraestructura, solo considerando la inversión directa del Gobierno Central y la indirecta por medio de concesiones. Si le agregamos las inversiones del Metro y de EFE, los montos son significativamente mayores. La única región que no es consistente con este criterio de inversión según número de habitantes es la de Tarapacá que tiene 50% más población que Arica y Parinacota y recibe 46% menos inversión que esta.

Hasta 2022 no existían las gobernaciones regionales con autoridades elegidas democráticamente. Ahora que se ha dado un paso importante hacia la descentralización, parecería conveniente que el Gobierno Central fijara un objetivo socioeconómico que alcanzar respecto de las regiones. En el desarrollo de una estrategia para lograr este fin, naturalmente la inversión pública sería uno de los instrumentos.

Un objetivo podría ser reducir los índices de pobreza de modo de ir equiparando las condiciones de vida en las distintas regiones del país. De esa manera se le podría dar un foco a la inversión pública como un instrumento destacado de una estrategia nacional.

ANEXOS

ANEXO 1

TABLA 8 Inversión Total Gobierno Central y Concesiones vs Gasto Total Gobierno (sin Amortización de Deuda)
(en US\$ Millones de 2024)

Item/ Año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Inversión Subtítulo 29	\$ 64	\$ 187	\$ 98	\$ 94	\$ 127	\$ 166	\$ 49	
Inversión Subtítulo 31	\$ 3.696	\$ 3.496	\$ 3.834	\$ 3.980	\$ 4.002	\$ 4.625	\$ 4.643	
Inversión Subtítulo 33	\$ 492	\$ 576	\$ 667	\$ 502	\$ 693	\$ 718	\$ 573	
Inversión Concesiones	\$ 363	\$ 464	\$ 553	\$ 594	\$ 689	\$ 665	\$ 839	
Total Inversiones	\$ 4.615	\$ 4.723	\$ 5.152	\$ 5.169	\$ 5.511	\$ 6.174	\$ 6.105	
Gastos Total Gobierno (sin Amortización de Deuda)	\$ 92.402.275	\$101.268.022	\$103.366.950	\$106.982.499	\$ 110.377.077	\$ 116.048.315	\$ 121.577.762	



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 67	\$ 143	\$ 143	\$ 110	\$ 99	\$ 110	\$ 146	\$ 112
	\$ 4.629	\$ 3.984	\$ 4.609	\$ 4.175	\$ 4.870	\$ 4.411	\$ 4.602	\$ 4.842
	\$ 554	\$ 610	\$ 613	\$ 696	\$ 776	\$ 1.007	\$ 1.157	\$ 1.054
	\$ 862	\$ 601	\$ 601	\$ 709	\$ 832	\$ 838	\$ 697	\$ 815
	\$ 6.111	\$ 5.337	\$ 5.966	\$ 5.691	\$ 6.577	\$ 6.366	\$ 6.602	\$ 6.824
	\$125.789.540	\$ 127.100.952	\$134.038.593	\$150.499.364	\$ 173.896.296	\$157.300.468	\$ 158.321.948	\$ 158.685.189

ANEXO 2

TABLA 9 Porcentaje Anual de Inversión Regionalizada por Ministerio

Inversión Regionalizada	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Sí	84,8%	85,5%	84,4%	86,6%	84,3%	83,3%	
Concesiones	7,9%	9,8%	10,7%	11,5%	12,5%	10,8%	
Gobiernos Regionales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Interior (GOBIERNOS REGIONALES)	15,4%	15,5%	16,5%	16,3%	15,7%	16,0%	
MINEDUC	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
MINSAL	9,2%	9,4%	9,2%	8,4%	8,0%	9,5%	
MINVU	7,1%	7,1%	7,7%	8,8%	8,0%	8,2%	
MOP	45,3%	43,7%	40,1%	41,5%	40,1%	38,8%	
Otros	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
No	15,2%	14,5%	15,6%	13,4%	15,7%	16,7%	
Interior (sin SUBDERE)	0,1%	0,1%	0,2%	0,4%	0,5%	1,0%	
MINAGRI	0,4%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	
MINDEP	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,6%	
MINEDUC	1,9%	3,4%	4,3%	2,8%	1,6%	3,2%	
MINSAL	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,8%	0,8%	
MINVU	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	
MOP	1,8%	1,2%	1,6%	1,4%	1,4%	1,3%	
MTT	0,2%	0,5%	0,9%	0,8%	0,8%	1,7%	
Otros	5,7%	4,4%	3,7%	3,4%	2,5%	2,9%	
SUBDERE	4,8%	4,0%	4,1%	3,8%	6,6%	4,6%	
Total general	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Total Inversión en US\$ Millones de 2024	\$4.615	\$4.723	\$5.152	\$5.169	\$5.511	\$6.174	

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	TOTAL
	83,3%	83,2%	80,0%	85,3%	83,9%	86,0%	86,2%	82,4%	85,0%	84,3%
	13,7%	14,1%	11,3%	10,1%	12,5%	12,6%	13,2%	10,6%	11,9%	11,6%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,6%	9,3%	10,4%	2,2%
	16,6%	16,3%	16,4%	15,2%	12,6%	11,8%	0,0%	0,0%	0,0%	11,8%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,4%	0,5%	0,4%	0,1%
	7,8%	8,3%	9,6%	14,4%	13,1%	8,7%	7,0%	7,7%	8,8%	9,3%
	8,9%	8,7%	7,9%	6,9%	7,1%	9,4%	11,0%	10,5%	9,5%	8,6%
	36,2%	35,8%	34,8%	38,7%	38,5%	43,1%	45,1%	43,7%	43,9%	40,6%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	16,7%	16,8%	20,0%	14,7%	16,1%	14,0%	13,8%	17,6%	15,0%	15,7%
	0,6%	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,8%	0,8%	0,4%
	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%	0,5%	0,5%
	0,7%	0,7%	0,7%	0,5%	0,5%	0,7%	1,2%	2,9%	0,4%	0,7%
	4,7%	4,2%	5,3%	2,4%	2,7%	2,8%	3,1%	2,7%	2,3%	3,1%
	0,8%	1,0%	1,5%	1,3%	1,8%	1,9%	1,2%	1,3%	2,2%	1,1%
	0,3%	0,2%	0,1%	0,5%	0,8%	0,9%	0,9%	0,7%	0,5%	0,4%
	0,8%	1,2%	1,6%	1,0%	1,1%	1,4%	1,4%	0,5%	0,6%	1,2%
	2,2%	1,9%	1,4%	0,8%	0,7%	0,6%	0,8%	0,8%	1,0%	1,0%
	3,3%	3,9%	4,7%	4,1%	3,7%	3,6%	3,2%	3,1%	3,4%	3,7%
	2,8%	3,0%	3,9%	3,5%	4,1%	1,3%	1,1%	4,2%	3,3%	3,6%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	\$6.105	\$6.111	\$5.337	\$5.966	\$5.691	\$6.577	\$6.366	\$6.602	\$6.824	\$86.924

ANEXO 3

TABLA 10 Inversión Anual y Regionalizada por Ministerio
(en US\$ Millones de 2024)

Ministerio / Año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
MOP	\$ 2.088,8	\$ 2.063,0	\$ 2.067,3	\$ 2.145,9	\$ 2.209,1	\$ 2.393,6	
Concesiones	\$ 363,4	\$ 464,4	\$ 553,4	\$ 593,8	\$ 689,1	\$ 665,2	
Interior (Gobiernos Regionales)	\$ 710,7	\$ 733,2	\$ 852,6	\$ 844,7	\$ 864,8	\$ 988,3	
GOBIERNOS REGIONALES							
MINEDUC							
MINSAL	\$ 423,0	\$ 443,7	\$ 475,2	\$ 436,6	\$ 443,0	\$ 585,6	
MINVU	\$ 326,4	\$ 334,5	\$ 397,5	\$ 453,9	\$ 438,3	\$ 507,7	
Otros	\$ 0,7	\$ 0,5	\$ 0,1	\$ 0,1	\$ 0,2	\$ 0,2	
Inversión Regionalizada	\$ 3.913	\$ 4.039	\$ 4.346	\$ 4.475	\$ 4.644	\$ 5.141	
Inversión NO REGIONALIZADA	\$ 702	\$ 684	\$ 806	\$ 694	\$ 866	\$ 1.034	
INVERSIÓN TOTAL	\$ 4.615	\$ 4.723	\$ 5.152	\$ 5.169	\$ 5.511	\$ 6.174	

ANEXO 4

TABLA 11 Porcentaje de Inversión en cada Región por Año

Región / Año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota	1,5%	2,6%	2,7%	2,3%	2,6%	2,6%	
02.- Tarapacá	2,5%	3,0%	2,9%	4,2%	4,0%	3,4%	
03.- Antofagasta	5,3%	5,4%	8,1%	7,5%	5,7%	5,4%	
04.- Atacama	5,8%	5,6%	3,6%	3,9%	4,6%	5,2%	
05.- Coquimbo	4,4%	4,7%	4,9%	5,4%	7,5%	7,8%	
06.- Valparaíso	10,0%	8,2%	7,8%	8,7%	7,7%	7,6%	
07.- RM	18,8%	18,3%	18,6%	15,5%	14,4%	17,7%	
08.- O`Higgins	6,3%	4,5%	4,8%	5,1%	5,3%	4,6%	
09.- Maule	8,0%	7,6%	7,1%	6,7%	6,3%	5,7%	
10.- Ñuble							
11.- Biobío	13,0%	13,7%	13,0%	13,5%	12,8%	11,4%	
12.- La Araucanía	5,8%	6,3%	7,1%	7,2%	6,9%	7,0%	
13.- Los Ríos	3,8%	4,7%	4,2%	4,5%	5,3%	5,1%	
14.- Los Lagos	9,1%	10,1%	9,9%	9,7%	10,5%	9,2%	
15.- Aysén	2,2%	2,4%	2,5%	2,8%	3,1%	3,6%	
16.- Magallanes	3,6%	3,0%	2,8%	3,1%	3,3%	3,7%	

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 2.210,8	\$ 2.189,1	\$ 1.859,0	\$ 2.308,7	\$ 2.188,8	\$ 2.836,5	\$ 2.874,2	\$ 2.886,8	\$ 2.995,8
	\$ 839,2	\$ 862,1	\$ 601,0	\$ 600,7	\$ 709,3	\$ 831,9	\$ 838,2	\$ 696,6	\$ 815,1
	\$ 1.015,9	\$ 994,1	\$ 873,8	\$ 907,3	\$ 715,0	\$ 776,5			
							\$ 613,0	\$ 617,2	\$ 706,9
			\$ 0,6	\$ 3,0	\$ 9,4	\$ 22,8	\$ 22,9	\$ 33,8	\$ 28,2
	\$ 477,4	\$ 507,8	\$ 513,6	\$ 861,2	\$ 748,3	\$ 569,5	\$ 443,2	\$ 511,4	\$ 602,0
	\$ 543,6	\$ 532,8	\$ 421,6	\$ 410,7	\$ 404,1	\$ 621,3	\$ 699,1	\$ 695,3	\$ 651,3
	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0
	\$ 5.087	\$ 5.086	\$ 4.270	\$ 5.092	\$ 4.775	\$ 5.659	\$ 5.491	\$ 5.441	\$ 5.799
	\$ 1.018	\$ 1.025	\$ 1.068	\$ 875	\$ 916	\$ 918	\$ 875	\$ 1.161	\$ 1.024
	\$ 6.105	\$ 6.111	\$ 5.337	\$ 5.966	\$ 5.691	\$ 6.577	\$ 6.366	\$ 6.602	\$ 6.824

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	3,1%	3,5%	3,3%	3,3%	3,5%	4,8%	4,4%	2,8%	3,0%
	2,6%	3,2%	3,5%	4,1%	3,8%	2,8%	2,0%	2,0%	1,5%
	7,1%	6,4%	4,7%	4,8%	3,7%	4,2%	4,1%	5,3%	4,4%
	5,3%	3,8%	3,1%	3,0%	3,1%	3,3%	3,3%	3,5%	4,4%
	8,9%	9,4%	8,1%	5,9%	5,9%	5,3%	4,0%	4,3%	3,6%
	8,3%	9,1%	10,4%	10,3%	12,1%	10,7%	11,6%	10,3%	8,4%
	17,6%	20,1%	19,2%	18,1%	20,9%	22,5%	21,2%	21,1%	20,9%
	4,2%	4,3%	3,8%	3,6%	3,1%	2,8%	2,7%	3,4%	4,1%
	5,2%	5,4%	6,3%	8,6%	7,2%	5,6%	4,9%	5,8%	8,6%
			1,4%	1,0%	1,6%	2,8%	3,1%	2,5%	4,7%
	10,2%	9,2%	7,6%	7,2%	7,8%	7,4%	10,6%	11,8%	9,8%
	7,0%	6,8%	7,6%	9,2%	9,3%	8,4%	8,1%	7,6%	7,5%
	4,9%	4,3%	5,2%	4,4%	3,9%	4,4%	4,9%	5,7%	4,6%
	7,4%	7,6%	8,2%	9,7%	8,6%	9,9%	9,2%	8,1%	8,6%
	3,6%	3,3%	3,2%	2,9%	2,7%	2,5%	2,9%	2,4%	2,2%
	4,5%	3,7%	4,2%	3,9%	2,9%	2,5%	3,1%	3,4%	3,6%

ANEXO 5

TABLA 12
Inversión Anual MOP 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota	\$ 23,7	\$ 65,5	\$ 77,3	\$ 66,8	\$ 92,6	\$ 96,7	
02.- Tarapacá	\$ 59,9	\$ 77,6	\$ 60,9	\$ 80,7	\$ 67,3	\$ 80,2	
03.- Antofagasta	\$ 45,8	\$ 54,5	\$ 110,5	\$ 126,0	\$ 86,3	\$ 77,7	
04.- Atacama	\$ 39,8	\$ 61,5	\$ 65,6	\$ 91,2	\$ 75,5	\$ 168,7	
05.- Coquimbo	\$ 101,8	\$ 110,5	\$ 101,6	\$ 113,8	\$ 141,5	\$ 174,2	
06.- Valparaíso	\$ 276,8	\$ 205,8	\$ 215,1	\$ 195,4	\$ 209,0	\$ 185,3	
07.- RM	\$ 431,3	\$ 401,1	\$ 324,6	\$ 310,8	\$ 256,9	\$ 257,7	
08.- O'Higgins	\$ 133,3	\$ 96,1	\$ 112,8	\$ 102,1	\$ 113,5	\$ 122,5	
09.- Maule	\$ 216,6	\$ 177,9	\$ 168,0	\$ 147,4	\$ 145,6	\$ 145,2	
10.- Ñuble							
11.- Biobío	\$ 234,4	\$ 237,8	\$ 212,0	\$ 269,8	\$ 238,7	\$ 226,1	
12.- La Araucanía	\$ 132,6	\$ 121,5	\$ 155,4	\$ 129,3	\$ 149,1	\$ 199,5	
13.- Los Ríos	\$ 99,0	\$ 132,9	\$ 115,2	\$ 137,7	\$ 173,4	\$ 184,6	
14.- Los Lagos	\$ 183,9	\$ 205,1	\$ 215,4	\$ 233,1	\$ 299,6	\$ 277,9	
15.- Aysén	\$ 49,4	\$ 59,0	\$ 69,8	\$ 71,0	\$ 83,6	\$ 117,4	
16.- Magallanes	\$ 60,4	\$ 56,2	\$ 63,1	\$ 70,8	\$ 76,6	\$ 79,7	
No Regionalizable	\$ 82,9	\$ 58,9	\$ 80,7	\$ 74,9	\$ 78,1	\$ 79,5	
Total general	\$ 2.171,7	\$ 2.122,0	\$ 2.148,0	\$ 2.220,8	\$ 2.287,2	\$ 2.473,1	

TABLA 13
Porcentaje de
Inversión Regional
por Periodos MOP

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	2,7%	4,7%	5,7%	4,5%
02.- Tarapacá	3,2%	3,3%	3,8%	1,8%
03.- Antofagasta	3,9%	4,2%	5,3%	4,2%
04.- Atacama	3,0%	5,2%	3,5%	4,4%
05.- Coquimbo	4,9%	7,3%	7,1%	4,6%
06.- Valparaíso	10,3%	7,9%	9,4%	9,2%
07.- RM	17,0%	9,9%	9,5%	15,2%
08.- O'Higgins	5,1%	5,1%	4,3%	4,0%
09.- Maule	8,2%	6,2%	6,2%	5,8%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	2,5%	3,8%
11.- Biobío	11,0%	9,7%	6,6%	8,6%
12.- La Araucanía	6,2%	6,5%	7,6%	6,9%
13.- Los Ríos	5,6%	7,2%	6,4%	6,9%
14.- Los Lagos	9,7%	11,5%	12,3%	10,6%
15.- Aysén	2,9%	4,6%	3,7%	3,2%
16.- Magallanes	2,9%	3,8%	3,0%	4,1%
No Regionalizable	3,4%	3,1%	3,2%	1,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 116,8	\$ 124,2	\$ 99,8	\$ 122,1	\$ 124,8	\$ 202,8	\$ 159,6	\$ 101,7	\$ 142,0
	\$ 69,7	\$ 84,7	\$ 77,5	\$ 103,8	\$ 81,8	\$ 91,4	\$ 60,0	\$ 49,2	\$ 49,9
	\$ 111,8	\$ 111,1	\$ 82,7	\$ 159,0	\$ 124,8	\$ 139,4	\$ 91,4	\$ 134,9	\$ 153,4
	\$ 157,7	\$ 85,2	\$ 72,3	\$ 83,0	\$ 69,6	\$ 106,7	\$ 114,4	\$ 119,7	\$ 160,3
	\$ 189,0	\$ 168,8	\$ 164,2	\$ 151,6	\$ 149,5	\$ 200,1	\$ 152,6	\$ 138,3	\$ 123,1
	\$ 172,4	\$ 166,8	\$ 152,8	\$ 204,5	\$ 248,6	\$ 290,4	\$ 313,1	\$ 295,5	\$ 214,6
	\$ 176,2	\$ 227,8	\$ 184,3	\$ 214,4	\$ 207,1	\$ 297,6	\$ 416,3	\$ 504,1	\$ 433,3
	\$ 115,5	\$ 125,7	\$ 82,1	\$ 118,6	\$ 97,8	\$ 104,6	\$ 87,8	\$ 110,4	\$ 160,7
	\$ 128,8	\$ 160,0	\$ 134,3	\$ 136,3	\$ 149,3	\$ 157,0	\$ 117,5	\$ 149,9	\$ 253,6
			\$ 43,4	\$ 34,8	\$ 51,5	\$ 116,7	\$ 119,3	\$ 87,7	\$ 130,2
	\$ 223,9	\$ 209,8	\$ 119,2	\$ 151,7	\$ 156,3	\$ 207,1	\$ 287,8	\$ 243,3	\$ 236,0
	\$ 135,6	\$ 119,7	\$ 132,1	\$ 180,3	\$ 192,6	\$ 216,2	\$ 191,8	\$ 208,8	\$ 219,1
	\$ 161,6	\$ 149,5	\$ 139,1	\$ 143,7	\$ 140,6	\$ 182,5	\$ 191,3	\$ 239,1	\$ 188,3
	\$ 238,1	\$ 250,5	\$ 227,8	\$ 332,7	\$ 247,8	\$ 366,1	\$ 353,9	\$ 296,1	\$ 299,2
	\$ 103,0	\$ 119,5	\$ 75,4	\$ 93,6	\$ 87,5	\$ 93,6	\$ 118,8	\$ 81,9	\$ 87,8
	\$ 110,8	\$ 85,9	\$ 71,7	\$ 78,5	\$ 59,2	\$ 64,2	\$ 98,7	\$ 126,1	\$ 144,1
	\$ 51,6	\$ 75,1	\$ 83,2	\$ 62,6	\$ 63,0	\$ 92,7	\$ 89,2	\$ 33,0	\$ 43,9
	\$ 2.262,5	\$ 2.264,2	\$ 1.942,2	\$ 2.371,2	\$ 2.251,8	\$ 2.929,2	\$ 2.963,4	\$ 2.919,8	\$ 3.039,7



ANEXO 6

TABLA 14

Inversión Anual Concesiones 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	
02.- Tarapacá	\$ 1,6	\$ 9,9	\$ 12,7	\$ 65,1	\$ 65,3	\$ 28,2	
03.- Antofagasta	\$ 55,4	\$ 70,8	\$ 127,3	\$ 102,4	\$ 82,7	\$ 61,6	
04.- Atacama	\$ 129,2	\$ 112,2	\$ 26,7	\$ 28,4	\$ 64,9	\$ 42,2	
05.- Coquimbo	\$ 0,3	\$ 1,2	\$ 24,7	\$ 43,3	\$ 113,6	\$ 92,0	
06.- Valparaíso	\$ 14,6	\$ 16,6	\$ 10,1	\$ 7,2	\$ 8,7	\$ 29,8	
07.- RM	\$ 73,7	\$ 93,1	\$ 149,2	\$ 132,1	\$ 149,0	\$ 277,8	
08.- O'Higgins	\$ 9,1	\$ 2,5	\$ 4,9	\$ 3,9	\$ 8,2	\$ 7,5	
09.- Maule	\$ 12,0	\$ 3,9	\$ 5,0	\$ 3,9	\$ 7,5	\$ 7,5	
10.- Ñuble	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	
11.- Biobío	\$ 43,3	\$ 79,5	\$ 113,8	\$ 111,6	\$ 142,0	\$ 92,6	
12.- La Araucanía	\$ 5,0	\$ 22,9	\$ 21,4	\$ 36,6	\$ 24,5	\$ 0,6	
13.- Los Ríos	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,6	\$ 2,8	
14.- Los Lagos	\$ 17,4	\$ 43,4	\$ 54,6	\$ 59,3	\$ 22,2	\$ 22,5	
15.- Aysén	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	
16.- Magallanes	\$ 1,6	\$ 8,3	\$ 3,0	\$ 0,1	\$ 0,0	\$ 0,1	
Total general	\$ 363,4	\$ 464,4	\$ 553,4	\$ 593,8	\$ 689,1	\$ 665,2	

TABLA 15

Porcentaje de
Inversión Regional
por Períodos
Concesiones

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	0,0%	0,0%	1,2%	3,0%
02.- Tarapacá	4,0%	3,6%	1,7%	1,6%
03.- Antofagasta	17,7%	9,7%	2,4%	8,4%
04.- Atacama	17,3%	4,6%	0,0%	1,1%
05.- Coquimbo	3,0%	15,5%	3,6%	2,4%
06.- Valparaíso	2,7%	6,3%	8,9%	8,3%
07.- RM	22,4%	43,5%	70,8%	38,4%
08.- O'Higgins	1,1%	1,0%	0,9%	0,3%
09.- Maule	1,4%	1,0%	1,6%	8,4%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	0,9%	0,3%
11.- Biobío	17,1%	11,9%	4,8%	15,1%
12.- La Araucanía	4,1%	1,1%	1,9%	7,8%
13.- Los Ríos	0,0%	0,1%	0,2%	2,3%
14.- Los Lagos	8,5%	1,7%	1,2%	1,4%
15.- Aysén	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
16.- Magallanes	0,7%	0,0%	0,0%	0,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 3,6	\$ 5,0	\$ 27,8	\$ 51,6	\$ 15,4	\$ 4,2
	\$ 5,0	\$ 0,0	\$ 3,4	\$ 11,9	\$ 21,8	\$ 9,2	\$ 13,4	\$ 16,5	\$ 7,7
	\$ 114,5	\$ 32,7	\$ 15,5	\$ 10,0	\$ 7,9	\$ 34,9	\$ 70,6	\$ 81,5	\$ 42,6
	\$ 19,6	\$ 4,2	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 26,6
	\$ 117,1	\$ 154,2	\$ 58,6	\$ 10,9	\$ 18,4	\$ 0,4	\$ 3,0	\$ 23,8	\$ 27,9
	\$ 60,5	\$ 106,8	\$ 54,6	\$ 49,2	\$ 62,7	\$ 80,3	\$ 104,5	\$ 55,1	\$ 36,7
	\$ 423,8	\$ 517,1	\$ 400,5	\$ 437,6	\$ 527,3	\$ 576,2	\$ 372,4	\$ 222,7	\$ 315,9
	\$ 10,9	\$ 3,5	\$ 6,1	\$ 5,8	\$ 3,1	\$ 9,0	\$ 1,9	\$ 1,1	\$ 5,2
	\$ 9,4	\$ 4,2	\$ 14,8	\$ 9,1	\$ 3,1	\$ 16,8	\$ 18,0	\$ 51,9	\$ 127,9
	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 16,5	\$ 3,8	\$ 0,7	\$ 1,0	\$ 6,3	\$ 1,0	\$ 0,0
	\$ 75,3	\$ 35,9	\$ 24,4	\$ 41,1	\$ 33,9	\$ 27,8	\$ 91,3	\$ 142,6	\$ 113,1
	\$ 2,1	\$ 3,3	\$ 3,8	\$ 12,4	\$ 14,7	\$ 23,2	\$ 77,4	\$ 62,9	\$ 43,0
	\$ 0,4	\$ 0,0	\$ 0,2	\$ 2,4	\$ 0,9	\$ 1,7	\$ 17,0	\$ 12,8	\$ 24,4
	\$ 0,6	\$ 0,1	\$ 2,4	\$ 2,8	\$ 9,8	\$ 21,9	\$ 8,9	\$ 4,7	\$ 20,0
	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,0	\$ 0,8	\$ 1,0	\$ 2,2	\$ 10,0
	\$ 0,0	\$ 0,2	\$ 0,2	\$ 0,1	\$ 0,0	\$ 0,8	\$ 1,0	\$ 2,2	\$ 10,0
	\$ 839,2	\$ 862,1	\$ 601,0	\$ 600,7	\$ 709,3	\$ 831,9	\$ 838,2	\$ 696,6	\$ 815,1



ANEXO 7

TABLA 16 Inversión Anual Gobiernos Regionales* 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota	\$ 14,6	\$ 23,4	\$ 33,0	\$ 22,3	\$ 17,0	\$ 28,8	
02.- Tarapacá	\$ 25,5	\$ 22,6	\$ 36,1	\$ 29,7	\$ 30,5	\$ 29,0	
03.- Antofagasta	\$ 62,2	\$ 55,8	\$ 66,5	\$ 79,1	\$ 80,0	\$ 81,3	
04.- Atacama	\$ 44,0	\$ 29,5	\$ 38,0	\$ 43,0	\$ 52,0	\$ 37,0	
05.- Coquimbo	\$ 53,8	\$ 61,7	\$ 67,5	\$ 60,6	\$ 68,0	\$ 73,7	
06.- Valparaíso	\$ 45,8	\$ 43,8	\$ 45,5	\$ 73,4	\$ 47,9	\$ 83,0	
07.- RM	\$ 94,1	\$ 78,0	\$ 94,6	\$ 84,7	\$ 78,5	\$ 96,0	
08.- O'Higgins	\$ 28,3	\$ 38,0	\$ 50,5	\$ 41,6	\$ 49,5	\$ 50,0	
09.- Maule	\$ 51,7	\$ 48,2	\$ 78,2	\$ 71,7	\$ 72,1	\$ 69,8	
10.- Ñuble							
11.- Biobío	\$ 51,8	\$ 71,9	\$ 59,2	\$ 57,5	\$ 64,8	\$ 98,9	
12.- La Araucanía	\$ 60,9	\$ 63,6	\$ 88,0	\$ 98,3	\$ 82,0	\$ 100,5	
13.- Los Ríos	\$ 34,4	\$ 41,0	\$ 48,8	\$ 49,5	\$ 39,7	\$ 45,5	
14.- Los Lagos	\$ 80,9	\$ 87,2	\$ 84,0	\$ 69,0	\$ 93,6	\$ 107,0	
15.- Aysén	\$ 27,0	\$ 25,1	\$ 22,4	\$ 24,2	\$ 36,5	\$ 33,3	
16.- Magallanes	\$ 35,6	\$ 43,4	\$ 40,3	\$ 40,2	\$ 52,5	\$ 54,7	
Total general	\$ 710,7	\$ 733,2	\$ 852,6	\$ 844,7	\$ 864,8	\$ 988,3	

* Entre 2010 y 2021 esta inversión corresponde al Ministerio del Interior desde el cual dependían los Gobiernos Regionales, a partir de 2022 tienen presupuesto asignado, aun cuando los/las Gobernadores/as Regionales fueron electos democráticamente en 2021.

TABLA 17 Porcentaje de Inversión Regional por Períodos Gobiernos Regionales*

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	2,9%	2,8%	3,5%	3,0%
02.- Tarapacá	3,6%	3,2%	3,3%	2,0%
03.- Antofagasta	8,4%	8,8%	4,4%	6,0%
04.- Atacama	4,9%	5,8%	6,3%	6,7%
05.- Coquimbo	7,8%	7,1%	6,5%	4,9%
06.- Valparaíso	6,6%	7,4%	7,0%	7,3%
07.- RM	11,2%	8,6%	10,5%	10,9%
08.- O'Higgins	5,0%	5,1%	4,5%	6,3%
09.- Maule	7,9%	6,6%	7,1%	8,0%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	1,4%	3,0%
11.- Biobío	7,7%	8,6%	6,9%	6,8%
12.- La Araucanía	9,8%	10,7%	10,7%	11,2%
13.- Los Ríos	5,5%	4,8%	4,7%	5,2%
14.- Los Lagos	10,3%	9,6%	9,4%	9,6%
15.- Aysén	3,2%	4,2%	4,5%	2,5%
16.- Magallanes	5,1%	6,6%	9,2%	6,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

* Entre 2010 y 2021 esta inversión corresponde al Ministerio del Interior desde el cual dependían los Gobiernos Regionales, a partir de 2022 tienen presupuesto asignado, aun cuando los/las Gobernadores/as Regionales fueron electos democráticamente en 2021.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 23,8	\$ 40,8	\$ 30,3	\$ 32,0	\$ 27,1	\$ 25,1	\$ 21,2	\$ 18,9	\$ 17,1
	\$ 19,9	\$ 42,1	\$ 50,0	\$ 42,6	\$ 9,3	\$ 11,8	\$ 20,3	\$ 11,9	\$ 6,1
	\$ 74,9	\$ 102,9	\$ 63,8	\$ 47,0	\$ 17,0	\$ 22,5	\$ 28,1	\$ 50,3	\$ 36,9
	\$ 61,6	\$ 75,3	\$ 39,2	\$ 54,2	\$ 55,3	\$ 53,7	\$ 38,6	\$ 41,1	\$ 50,1
	\$ 68,5	\$ 61,9	\$ 43,8	\$ 63,3	\$ 49,7	\$ 54,9	\$ 32,5	\$ 36,3	\$ 24,9
	\$ 86,2	\$ 71,3	\$ 56,8	\$ 68,0	\$ 53,4	\$ 50,0	\$ 44,6	\$ 45,4	\$ 51,6
	\$ 87,6	\$ 69,2	\$ 68,9	\$ 83,4	\$ 74,0	\$ 113,6	\$ 68,1	\$ 56,5	\$ 87,8
	\$ 47,3	\$ 49,8	\$ 51,3	\$ 29,8	\$ 33,1	\$ 31,8	\$ 33,5	\$ 42,5	\$ 46,1
	\$ 60,2	\$ 52,1	\$ 63,3	\$ 71,1	\$ 46,5	\$ 53,9	\$ 39,1	\$ 50,0	\$ 67,5
				\$ 9,5	\$ 10,6	\$ 25,1	\$ 15,8	\$ 18,3	\$ 25,4
	\$ 90,9	\$ 79,6	\$ 72,7	\$ 66,2	\$ 60,3	\$ 28,9	\$ 35,9	\$ 35,2	\$ 61,9
	\$ 122,8	\$ 109,1	\$ 71,4	\$ 73,5	\$ 94,5	\$ 102,0	\$ 69,8	\$ 67,8	\$ 79,1
	\$ 58,4	\$ 44,2	\$ 49,0	\$ 41,7	\$ 22,5	\$ 40,9	\$ 32,1	\$ 34,4	\$ 33,3
	\$ 85,2	\$ 84,8	\$ 76,4	\$ 80,7	\$ 71,1	\$ 79,1	\$ 55,4	\$ 60,5	\$ 69,5
	\$ 56,8	\$ 35,4	\$ 45,7	\$ 45,1	\$ 30,2	\$ 27,8	\$ 21,0	\$ 14,1	\$ 12,7
	\$ 71,8	\$ 75,7	\$ 91,2	\$ 99,1	\$ 60,5	\$ 55,5	\$ 57,0	\$ 34,2	\$ 36,8
	\$ 1.015,9	\$ 994,1	\$ 873,8	\$ 907,3	\$ 715,0	\$ 776,5	\$ 613,0	\$ 617,2	\$ 706,9



ANEXO 8

TABLA 18

Inversión Anual MINSAL 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota	\$ 19,6	\$ 13,0	\$ 4,8	\$ 3,4	\$ 0,6	\$ 0,7	
02.- Tarapacá	\$ 0,1	\$ 1,7	\$ 7,7	\$ 7,4	\$ 7,4	\$ 7,0	
03.- Antofagasta	\$ 29,8	\$ 28,4	\$ 32,7	\$ 11,8	\$ 4,3	\$ 30,8	
04.- Atacama	\$ 10,3	\$ 19,0	\$ 19,5	\$ 2,1	\$ 8,5	\$ 12,1	
05.- Coquimbo	\$ 6,1	\$ 8,6	\$ 12,2	\$ 9,9	\$ 3,9	\$ 39,3	
06.- Valparaíso	\$ 27,4	\$ 29,8	\$ 28,5	\$ 53,1	\$ 46,0	\$ 52,3	
07.- RM	\$ 70,6	\$ 85,6	\$ 139,0	\$ 76,5	\$ 97,8	\$ 158,6	
08.- O'Higgins	\$ 57,3	\$ 31,3	\$ 28,8	\$ 48,8	\$ 40,2	\$ 24,9	
09.- Maule	\$ 21,6	\$ 59,7	\$ 33,1	\$ 42,9	\$ 49,1	\$ 40,2	
10.- Ñuble							
11.- Biobío	\$ 85,9	\$ 69,8	\$ 78,7	\$ 77,6	\$ 76,4	\$ 93,4	
12.- La Araucanía	\$ 9,4	\$ 18,4	\$ 13,0	\$ 22,1	\$ 30,6	\$ 11,3	
13.- Los Ríos	\$ 4,9	\$ 10,5	\$ 7,9	\$ 3,0	\$ 7,5	\$ 11,3	
14.- Los Lagos	\$ 55,1	\$ 60,1	\$ 65,2	\$ 61,1	\$ 44,8	\$ 34,4	
15.- Aysén	\$ 0,1	\$ 2,2	\$ 3,2	\$ 16,4	\$ 16,8	\$ 27,6	
16.- Magallanes	\$ 24,9	\$ 5,6	\$ 1,0	\$ 0,5	\$ 9,1	\$ 41,7	
No Regionalizable	\$ 3,4	\$ 4,5	\$ 7,0	\$ 2,6	\$ 46,6	\$ 48,8	
Total general	\$ 426,4	\$ 448,2	\$ 482,2	\$ 439,2	\$ 489,6	\$ 634,4	

TABLA 19

Porcentaje de
Inversión Regional
por Períodos MINSAL

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	2,3%	0,1%	0,2%	0,1%
02.- Tarapacá	0,9%	1,7%	4,0%	2,4%
03.- Antofagasta	5,7%	5,1%	1,1%	0,2%
04.- Atacama	2,8%	1,4%	0,6%	0,7%
05.- Coquimbo	2,0%	6,8%	6,3%	1,0%
06.- Valparaíso	7,8%	10,1%	19,6%	14,4%
07.- RM	20,5%	20,6%	12,2%	21,1%
08.- O'Higgins	9,4%	4,7%	0,9%	0,7%
09.- Maule	8,7%	6,3%	10,9%	5,2%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%
11.- Biobío	17,4%	12,3%	9,1%	13,8%
12.- La Araucanía	3,5%	6,8%	12,6%	7,1%
13.- Los Ríos	1,4%	1,8%	1,4%	1,2%
14.- Los Lagos	13,4%	6,1%	6,9%	8,9%
15.- Aysén	1,2%	2,9%	0,4%	2,2%
16.- Magallanes	1,8%	4,1%	0,6%	0,6%
No Regionalizable	1,0%	9,2%	13,0%	16,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 0,8	\$ 1,2	\$ 2,1	\$ 3,3	\$ 1,3	\$ 0,8	\$ 0,8	\$ 1,2	\$ 0,4
	\$ 7,8	\$ 15,0	\$ 3,7	\$ 33,2	\$ 53,9	\$ 39,1	\$ 9,8	\$ 22,8	\$ 11,1
	\$ 27,0	\$ 54,2	\$ 18,1	\$ 9,7	\$ 1,7	\$ 1,1	\$ 0,5	\$ 1,3	\$ 1,5
	\$ 10,0	\$ 0,3	\$ 2,9	\$ 1,1	\$ 7,6	\$ 5,7	\$ 1,5	\$ 2,8	\$ 9,8
	\$ 50,4	\$ 60,6	\$ 55,1	\$ 59,7	\$ 48,0	\$ 26,0	\$ 9,0	\$ 3,7	\$ 5,6
	\$ 59,9	\$ 64,4	\$ 141,3	\$ 158,3	\$ 164,7	\$ 128,0	\$ 84,4	\$ 71,8	\$ 111,9
	\$ 101,6	\$ 101,9	\$ 79,5	\$ 101,7	\$ 97,0	\$ 91,4	\$ 72,5	\$ 154,6	\$ 176,1
	\$ 16,7	\$ 19,0	\$ 6,7	\$ 14,0	\$ 7,2	\$ 1,6	\$ 2,6	\$ 4,9	\$ 6,2
	\$ 24,7	\$ 24,0	\$ 20,2	\$ 181,2	\$ 113,7	\$ 53,2	\$ 47,0	\$ 22,1	\$ 22,5
									\$ 90,3
	\$ 55,6	\$ 47,2	\$ 50,8	\$ 65,3	\$ 85,6	\$ 76,6	\$ 84,3	\$ 114,5	\$ 45,8
	\$ 34,3	\$ 72,5	\$ 81,8	\$ 147,9	\$ 86,7	\$ 75,1	\$ 64,4	\$ 30,0	\$ 30,1
	\$ 13,2	\$ 8,2	\$ 12,9	\$ 15,7	\$ 11,2	\$ 4,1	\$ 7,7	\$ 8,2	\$ 4,7
	\$ 25,9	\$ 27,2	\$ 28,2	\$ 63,5	\$ 63,5	\$ 60,3	\$ 45,0	\$ 45,3	\$ 79,0
	\$ 12,9	\$ 7,4	\$ 5,6	\$ 2,6	\$ 1,6	\$ 2,2	\$ 9,9	\$ 23,1	\$ 6,3
	\$ 36,6	\$ 4,8	\$ 4,7	\$ 3,9	\$ 4,7	\$ 4,3	\$ 3,8	\$ 5,2	\$ 0,8
	\$ 48,0	\$ 58,6	\$ 81,2	\$ 78,2	\$ 103,5	\$ 124,5	\$ 78,8	\$ 83,9	\$ 149,2
	\$ 525,4	\$ 566,3	\$ 594,8	\$ 939,4	\$ 851,8	\$ 694,0	\$ 522,1	\$ 595,3	\$ 751,2



ANEXO 9

TABLA 20

Inversión Anual MINVU 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota	\$ 1,0	\$ 2,9	\$ 0,9	\$ 8,4	\$ 9,5	\$ 8,1	
02.- Tarapacá	\$ 9,2	\$ 7,4	\$ 8,1	\$ 5,4	\$ 16,9	\$ 29,6	
03.- Antofagasta	\$ 13,5	\$ 8,8	\$ 13,8	\$ 14,2	\$ 11,4	\$ 24,9	
04.- Atacama	\$ 2,6	\$ 3,1	\$ 4,6	\$ 8,0	\$ 12,8	\$ 6,4	
05.- Coquimbo	\$ 11,0	\$ 7,9	\$ 6,7	\$ 16,1	\$ 22,0	\$ 21,7	
06.- Valparaíso	\$ 26,0	\$ 34,0	\$ 41,6	\$ 58,7	\$ 46,4	\$ 38,7	
07.- RM	\$ 65,8	\$ 82,7	\$ 100,3	\$ 89,4	\$ 86,9	\$ 121,6	
08.- O'Higgins	\$ 16,8	\$ 12,0	\$ 10,6	\$ 32,3	\$ 36,5	\$ 29,9	
09.- Maule	\$ 11,3	\$ 16,2	\$ 22,7	\$ 34,6	\$ 19,1	\$ 32,7	
10.- Ñuble							
11.- Biobío	\$ 91,6	\$ 92,4	\$ 102,6	\$ 85,8	\$ 71,2	\$ 76,4	
12.- La Araucanía	\$ 19,2	\$ 29,2	\$ 32,8	\$ 35,4	\$ 32,4	\$ 49,7	
13.- Los Ríos	\$ 9,4	\$ 6,1	\$ 10,1	\$ 11,9	\$ 22,9	\$ 18,6	
14.- Los Lagos	\$ 19,1	\$ 13,9	\$ 11,8	\$ 11,1	\$ 26,5	\$ 30,4	
15.- Aysén	\$ 11,3	\$ 10,6	\$ 14,8	\$ 13,7	\$ 6,6	\$ 4,9	
16.- Magallanes	\$ 18,3	\$ 7,4	\$ 16,1	\$ 28,7	\$ 17,4	\$ 13,9	
No Regionalizable	\$ 11,7	\$ 8,5	\$ 6,6	\$ 10,3	\$ 12,9	\$ 18,6	
Total general	\$ 338,0	\$ 343,0	\$ 404,1	\$ 464,2	\$ 451,2	\$ 526,2	

TABLA 21

Porcentaje de
Inversión Regional
por Períodos MINVU

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	0,8%	2,2%	1,6%	1,3%
02.- Tarapacá	2,0%	4,7%	2,9%	1,4%
03.- Antofagasta	3,3%	4,6%	5,1%	3,3%
04.- Atacama	1,1%	3,3%	3,4%	2,6%
05.- Coquimbo	2,7%	5,0%	3,6%	3,4%
06.- Valparaíso	10,1%	9,0%	9,6%	11,3%
07.- RM	21,9%	20,2%	21,5%	28,7%
08.- O'Higgins	4,5%	5,3%	2,7%	2,8%
09.- Maule	5,3%	6,0%	7,5%	5,6%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	1,4%	3,9%
11.- Biobío	24,5%	15,1%	10,8%	12,8%
12.- La Araucanía	7,5%	8,8%	10,2%	6,5%
13.- Los Ríos	2,4%	3,6%	4,0%	2,4%
14.- Los Lagos	3,8%	5,1%	4,0%	4,7%
15.- Aysén	3,3%	1,4%	2,1%	1,1%
16.- Magallanes	4,4%	3,0%	2,9%	2,2%
No Regionalizable	2,5%	2,8%	6,9%	5,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	\$ 14,4	\$ 13,7	\$ 7,9	\$ 4,7	\$ 7,7	\$ 10,7	\$ 8,8	\$ 10,4	\$ 9,7
	\$ 31,7	\$ 20,0	\$ 15,6	\$ 17,2	\$ 13,3	\$ 7,6	\$ 6,5	\$ 9,9	\$ 14,5
	\$ 35,3	\$ 25,5	\$ 21,1	\$ 19,6	\$ 23,9	\$ 38,6	\$ 34,1	\$ 20,5	\$ 18,3
	\$ 22,1	\$ 29,2	\$ 19,9	\$ 15,6	\$ 11,6	\$ 20,5	\$ 22,5	\$ 25,9	\$ 8,5
	\$ 29,8	\$ 31,5	\$ 24,4	\$ 14,3	\$ 14,2	\$ 15,8	\$ 21,1	\$ 28,8	\$ 24,6
	\$ 45,4	\$ 55,3	\$ 37,8	\$ 46,3	\$ 47,4	\$ 57,2	\$ 87,2	\$ 88,1	\$ 70,7
	\$ 105,5	\$ 105,4	\$ 85,9	\$ 81,5	\$ 89,3	\$ 188,6	\$ 226,3	\$ 202,6	\$ 194,8
	\$ 21,5	\$ 18,7	\$ 17,6	\$ 13,5	\$ 9,0	\$ 11,3	\$ 19,9	\$ 23,5	\$ 17,3
	\$ 40,1	\$ 33,8	\$ 37,8	\$ 38,5	\$ 31,1	\$ 36,7	\$ 49,8	\$ 44,1	\$ 28,7
				\$ 1,9	\$ 11,6	\$ 17,4	\$ 27,5	\$ 30,3	\$ 27,4
	\$ 71,9	\$ 93,1	\$ 59,0	\$ 43,3	\$ 36,4	\$ 77,7	\$ 76,9	\$ 98,5	\$ 101,9
	\$ 61,0	\$ 42,3	\$ 35,9	\$ 54,0	\$ 53,9	\$ 55,0	\$ 38,7	\$ 43,1	\$ 58,5
	\$ 16,9	\$ 15,0	\$ 22,1	\$ 21,2	\$ 12,2	\$ 21,9	\$ 20,0	\$ 14,7	\$ 17,8
	\$ 27,0	\$ 21,8	\$ 15,4	\$ 14,6	\$ 19,2	\$ 32,5	\$ 39,0	\$ 32,9	\$ 29,9
	\$ 9,5	\$ 8,0	\$ 8,8	\$ 8,3	\$ 10,3	\$ 15,2	\$ 8,6	\$ 6,6	\$ 9,2
	\$ 11,5	\$ 19,4	\$ 12,5	\$ 16,1	\$ 12,9	\$ 14,7	\$ 12,4	\$ 15,4	\$ 19,4
	\$ 15,4	\$ 10,3	\$ 7,9	\$ 29,3	\$ 46,2	\$ 59,3	\$ 54,3	\$ 43,2	\$ 31,9
	\$ 559,0	\$ 543,0	\$ 429,5	\$ 440,0	\$ 450,3	\$ 680,6	\$ 753,5	\$ 738,5	\$ 683,2



ANEXO 10

TABLA 22

Inversión Anual MINEDUC 2010-2024
(en US\$ Millones de 2024)

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
01.- Arica y Parinacota							
02.- Tarapacá							
03.- Antofagasta							
04.- Atacama							
05.- Coquimbo							
06.- Valparaíso							
07.- RM							
08.- O'Higgins							
09.- Maule							
10.- Ñuble							
11.- Biobío							
12.- La Araucanía							
13.- Los Ríos							
14.- Los Lagos							
15.- Aysén							
16.- Magallanes							
No Regionalizable	\$ 85,4	\$ 159,8	\$ 220,6	\$ 144,8	\$ 90,0	\$ 195,0	
Total general	\$ 85,4	\$ 159,8	\$ 220,6	\$ 144,8	\$ 90,0	\$ 195,0	

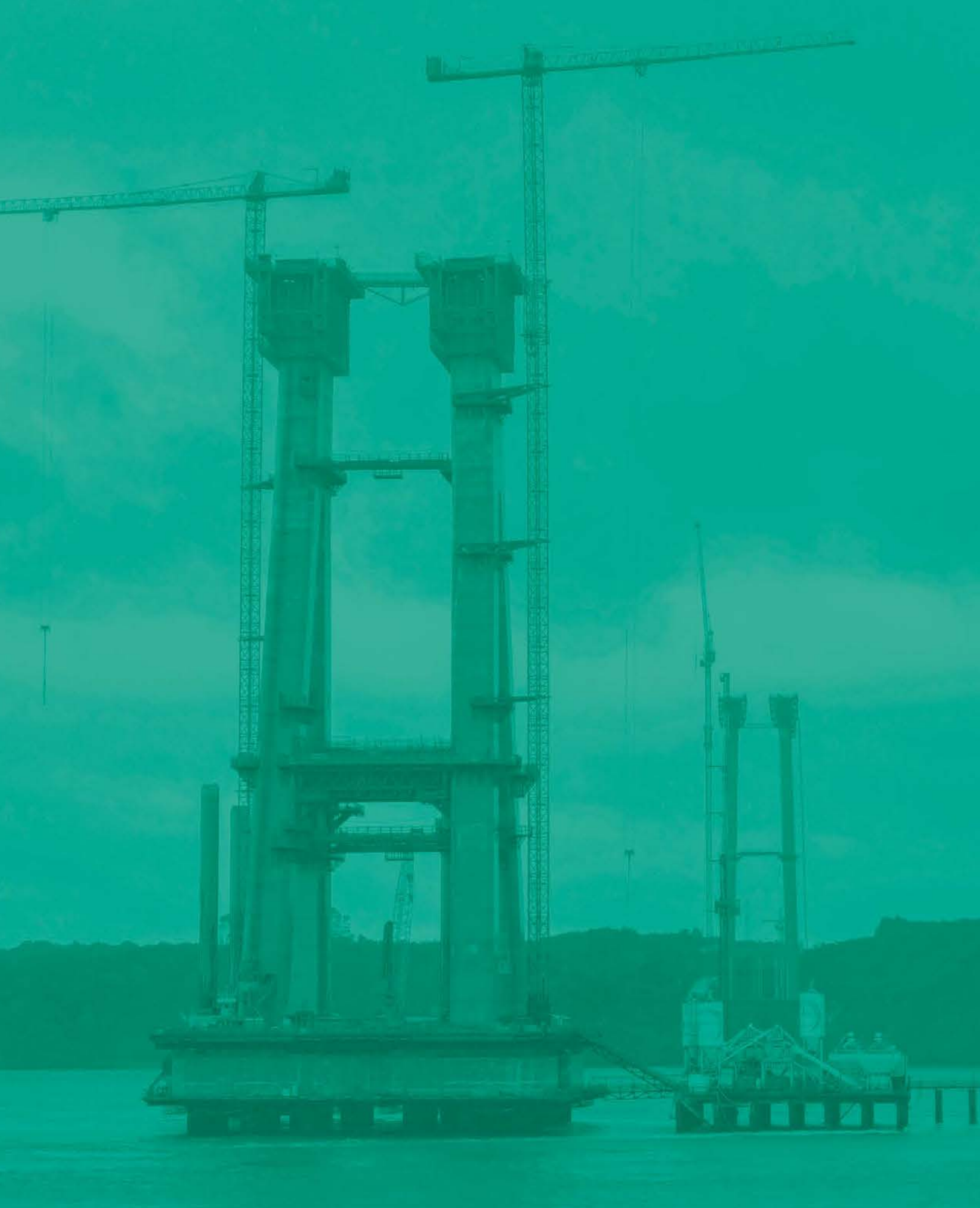
TABLA 23

Porcentaje de
Inversión Regional
por Períodos
MINEDUC

Región	2010-2013	2014-2017	2018-2021	2022-2024
01.- Arica y Parinacota	0,0%	0,0%	0,5%	1,2%
02.- Tarapacá	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
03.- Antofagasta	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
04.- Atacama	0,0%	0,0%	0,9%	1,0%
05.- Coquimbo	0,0%	0,0%	0,8%	1,5%
06.- Valparaíso	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%
07.- RM	0,0%	0,0%	1,7%	3,2%
08.- O'Higgins	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
09.- Maule	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
10.- Ñuble	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
11.- Biobío	0,0%	0,0%	0,4%	3,1%
12.- La Araucanía	0,0%	0,0%	0,3%	1,0%
13.- Los Ríos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
14.- Los Lagos	0,0%	0,0%	0,1%	1,2%
15.- Aysén	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
16.- Magallanes	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
No Regionalizable	100,0%	100,0%	95,2%	86,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
					\$ 0,0	\$ 4,4	\$ 1,6	\$ 3,7	\$ 2,4
								\$ 0,0	\$ 0,0
				\$ 1,1	\$ 2,7	\$ 2,8	\$ 2,4	\$ 3,1	\$ 1,1
			\$ 0,0	\$ 0,3	\$ 1,5	\$ 4,2	\$ 2,1	\$ 5,1	\$ 2,2
						\$ 0,2	\$ 0,7	\$ 1,8	\$ 1,7
			\$ 0,6	\$ 1,6	\$ 3,3	\$ 7,2	\$ 7,0	\$ 6,8	\$ 6,3
						\$ 0,2	\$ 1,7	\$ 1,8	\$ 0,3
									\$ 0,3
					\$ 1,3	\$ 1,5	\$ 4,6	\$ 5,9	\$ 8,5
					\$ 0,6	\$ 1,8	\$ 1,2	\$ 2,1	\$ 2,8
						\$ 0,5	\$ 1,5	\$ 3,5	\$ 2,5
									\$ 0,2
	\$ 289,1	\$ 254,2	\$ 281,7	\$ 142,1	\$ 152,8	\$ 184,6	\$ 196,7	\$ 177,4	\$ 160,3
	\$ 289,1	\$ 254,2	\$ 282,3	\$ 145,1	\$ 162,2	\$ 207,4	\$ 219,7	\$ 211,2	\$ 188,6

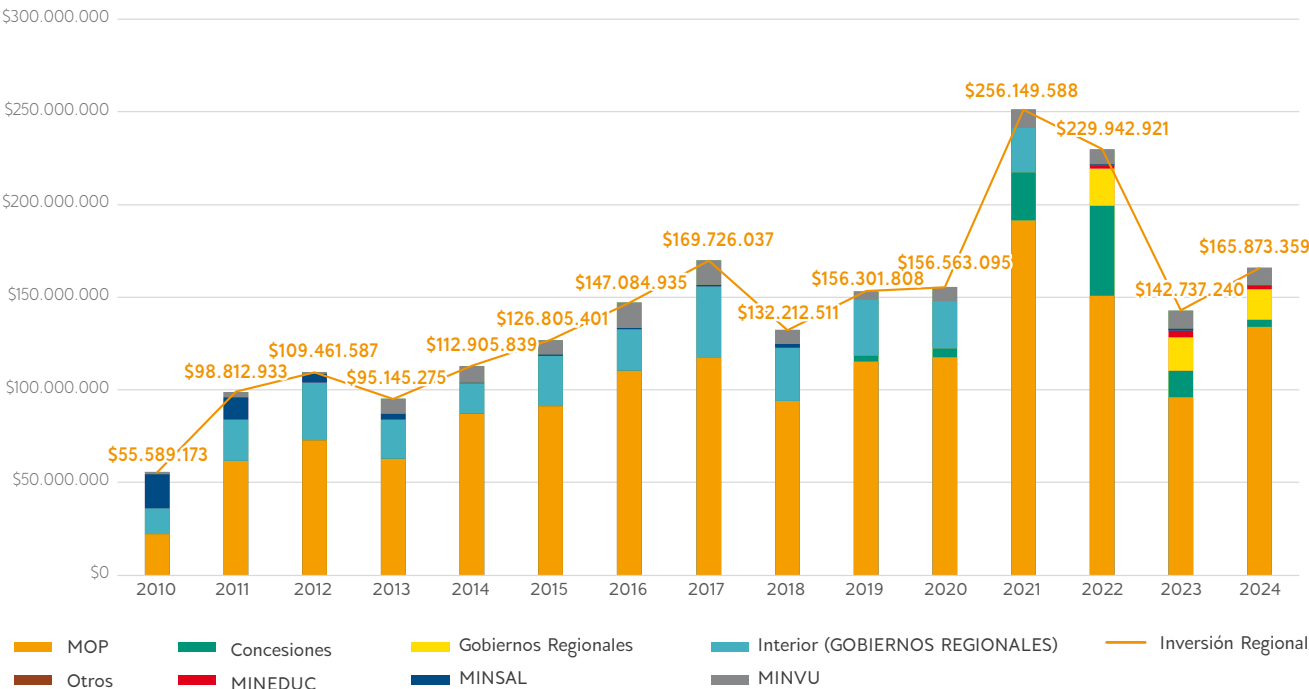






ANEXOS INVERSIÓN REGIONALIZADA

GRÁFICO 9 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Arica y Parinacota por Ministerio
(en miles de pesos 2024)

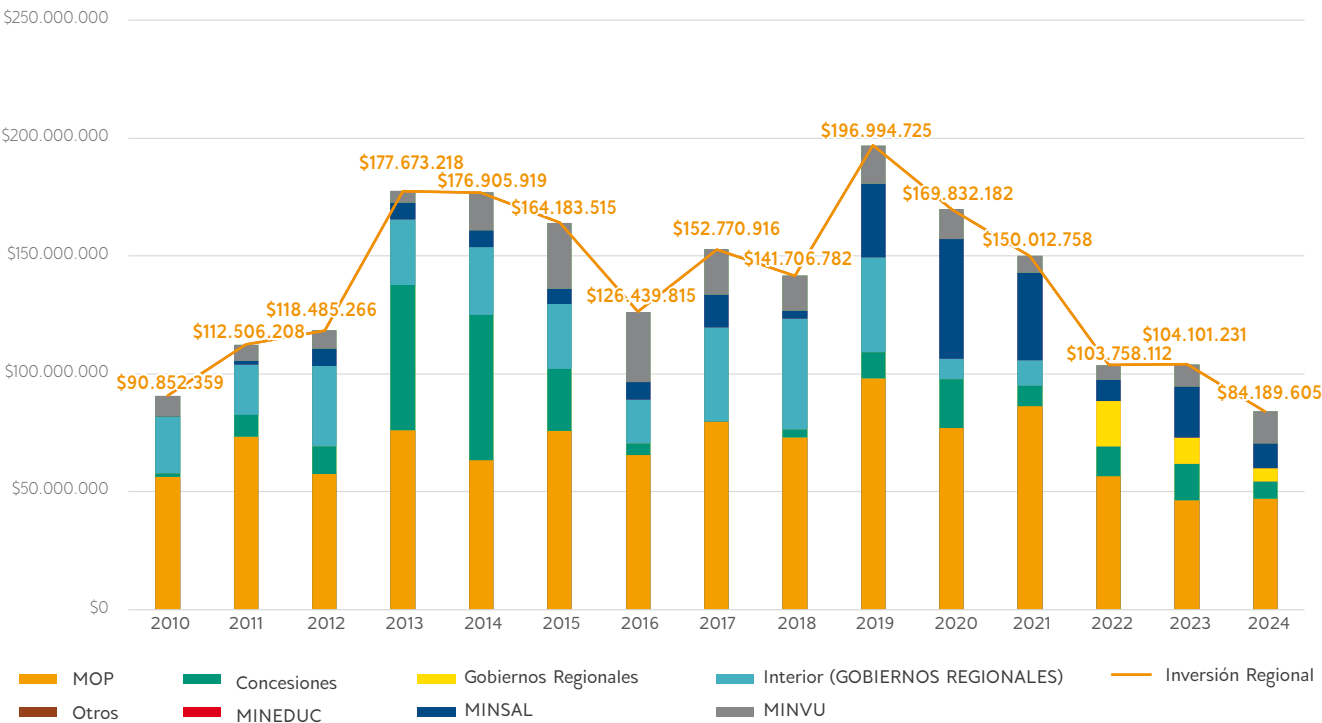


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 38.469.695	\$ 28.555.855	\$ 30.177.492	\$ 25.598.896	\$ 23.650.042				\$ 25.009.529
						\$ 20.019.337	\$ 17.847.975	\$ 16.167.268	\$ 18.011.526
	\$ 117.239.894	\$ 94.209.694	\$ 115.171.271	\$ 117.769.466	\$ 191.330.203	\$ 150.608.500	\$ 95.931.073	\$ 134.011.995	\$ 101.683.012
	\$ 0	\$ 0	\$ 3.372.296	\$ 4.731.672	\$ 26.201.864	\$ 48.678.479	\$ 14.554.843	\$ 3.964.958	\$ 6.766.941
				\$ 6.212	\$ 4.132.527	\$ 1.537.019	\$ 3.472.154	\$ 2.229.035	\$ 2.275.390
	\$ 1.109.563	\$ 1.975.818	\$ 3.103.749	\$ 1.193.152	\$ 721.893	\$ 759.820	\$ 1.164.679	\$ 360.064	\$ 3.396.027
	\$ 12.906.885	\$ 7.471.144	\$ 4.477.000	\$ 7.263.697	\$ 10.113.059	\$ 8.339.766	\$ 9.766.515	\$ 9.140.039	\$ 7.473.074
									\$ 0
	\$ 169.726.037	\$ 132.212.511	\$ 156.301.808	\$ 156.563.095	\$ 256.149.588	\$ 229.942.921	\$ 142.737.240	\$ 165.873.359	\$ 143.687.447

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	22,7%	21,6%	19,3%	16,4%	9,2%			
						8,7%	12,5%	9,7%
	69,1%	71,3%	73,7%	75,2%	74,7%	65,5%	67,2%	80,8%
	0,0%	0,0%	2,2%	3,0%	10,2%	21,2%	10,2%	2,4%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,7%	2,4%	1,3%
	0,7%	1,5%	2,0%	0,8%	0,3%	0,3%	0,8%	0,2%
	7,6%	5,7%	2,9%	4,6%	3,9%	3,6%	6,8%	5,5%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 10

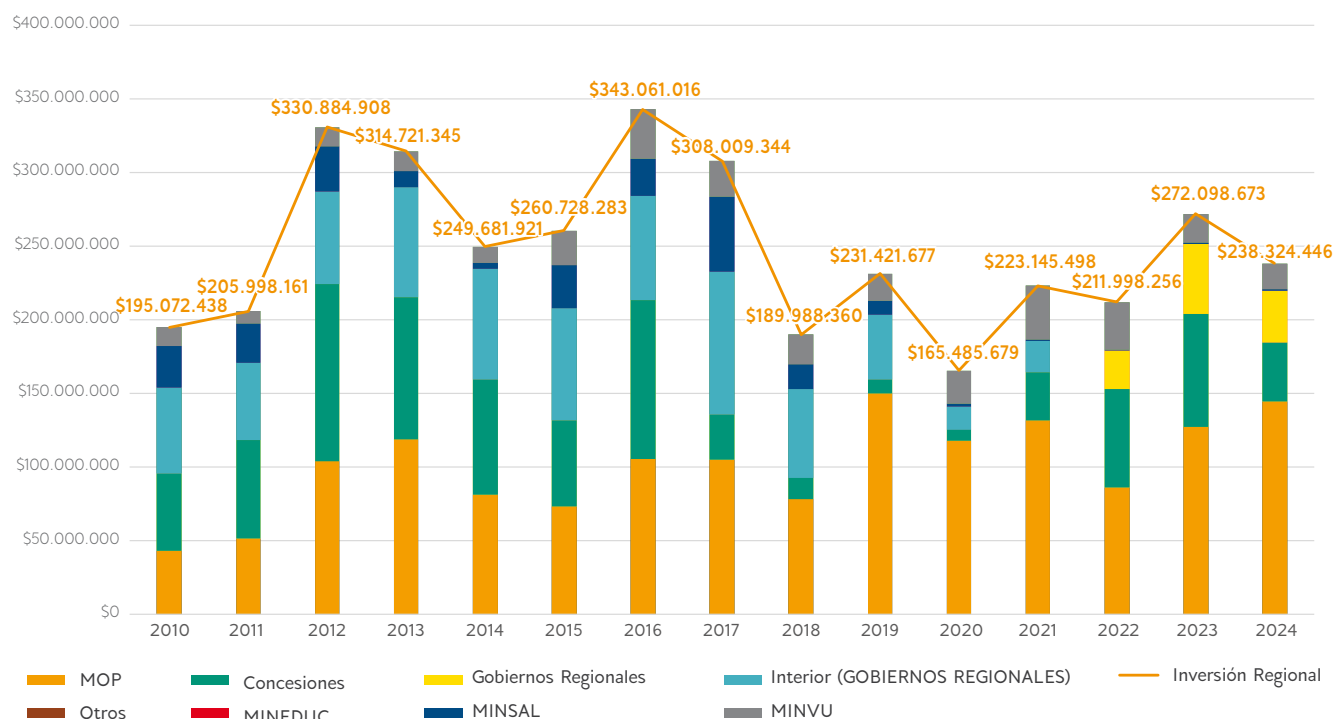
Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Tarapacá por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 39.762.739	\$ 47.134.033	\$ 40.232.157	\$ 8.746.093	\$ 11.096.833				\$ 27.452.940
						\$ 19.159.038	\$ 11.196.833	\$ 5.711.141	\$ 12.022.337
	\$ 79.906.586	\$ 73.143.689	\$ 97.982.200	\$ 77.142.446	\$ 86.222.504	\$ 56.653.228	\$ 46.407.982	\$ 47.116.220	\$ 68.863.717
	\$ 0	\$ 3.162.184	\$ 11.227.460	\$ 20.527.197	\$ 8.697.151	\$ 12.631.528	\$ 15.592.952	\$ 7.228.698	\$ 17.089.519
									\$ 0
	\$ 14.190.765	\$ 3.530.112	\$ 31.297.696	\$ 50.830.442	\$ 36.852.742	\$ 9.208.014	\$ 21.558.166	\$ 10.429.857	\$ 14.309.163
	\$ 18.910.825	\$ 14.736.765	\$ 16.255.212	\$ 12.586.005	\$ 7.143.528	\$ 6.106.304	\$ 9.345.297	\$ 13.703.690	\$ 13.398.289
									\$ 0
	\$ 152.770.916	\$ 141.706.782	\$ 196.994.725	\$ 169.832.182	\$ 150.012.758	\$ 103.758.112	\$ 104.101.231	\$ 84.189.605	\$ 138.027.507

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	26,0%	33,3%	20,4%	5,1%	7,4%			
						18,5%	10,8%	6,8%
	52,3%	51,6%	49,7%	45,4%	57,5%	54,6%	44,6%	56,0%
	0,0%	2,2%	5,7%	12,1%	5,8%	12,2%	15,0%	8,6%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	9,3%	2,5%	15,9%	29,9%	24,6%	8,9%	20,7%	12,4%
	12,4%	10,4%	8,3%	7,4%	4,8%	5,9%	9,0%	16,3%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

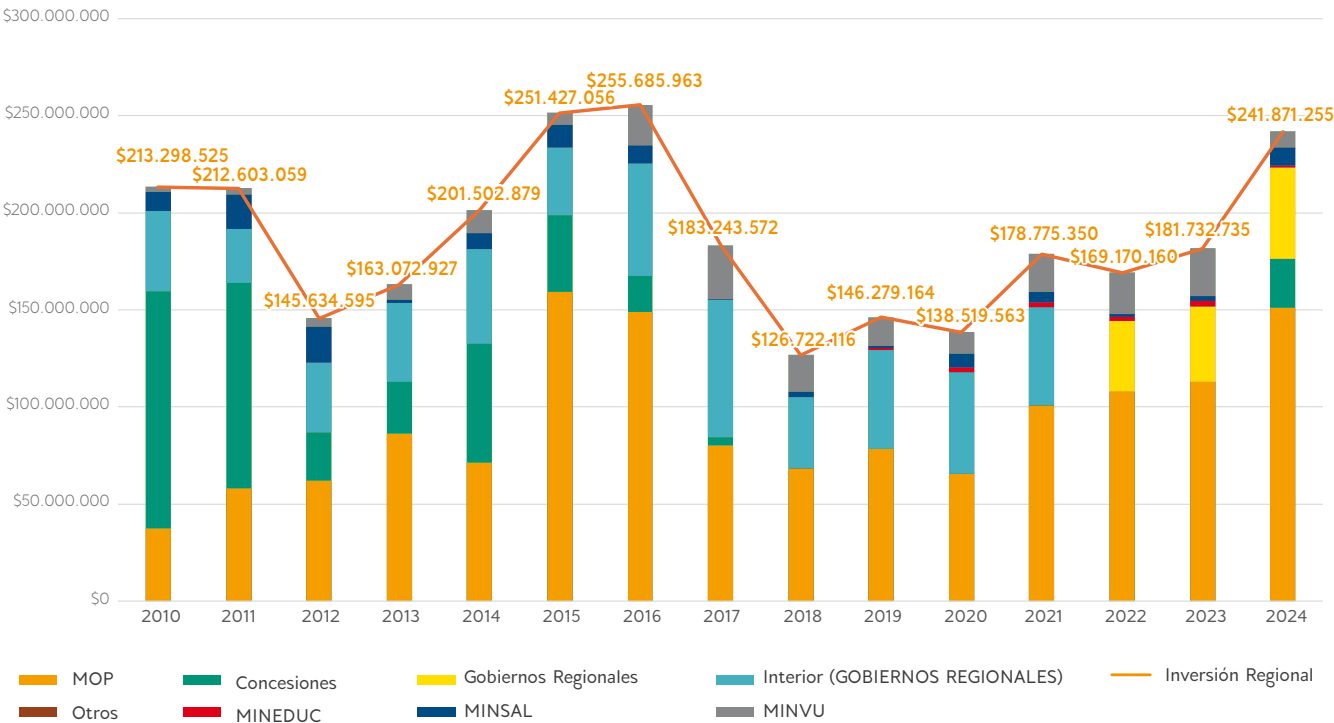
GRÁFICO 11 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Antofagasta por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 97.095.265	\$ 60.188.497	\$ 44.306.504	\$ 16.009.617	\$ 21.212.143				\$ 59.190.770
						\$ 26.522.855	\$ 47.444.525	\$ 34.807.849	\$ 36.258.410
	\$ 104.845.370	\$ 78.080.955	\$ 150.023.230	\$ 117.805.683	\$ 131.557.709	\$ 86.222.302	\$ 127.253.465	\$ 144.757.773	\$ 101.241.948
	\$ 30.853.993	\$ 14.672.529	\$ 9.443.341	\$ 7.477.885	\$ 32.969.381	\$ 66.576.736	\$ 76.910.056	\$ 40.151.264	\$ 57.274.021
							\$ 1.926	\$ 9.904	\$ 5.915
	\$ 51.135.001	\$ 17.120.488	\$ 9.186.327	\$ 1.600.240	\$ 1.012.759	\$ 480.546	\$ 1.187.525	\$ 1.370.186	\$ 15.906.427
	\$ 24.079.715	\$ 19.925.890	\$ 18.462.275	\$ 22.592.255	\$ 36.393.506	\$ 32.195.817	\$ 19.301.176	\$ 17.227.469	\$ 20.347.185
									\$ 0
	\$308.009.344	\$ 189.988.360	\$ 231.421.677	\$ 165.485.679	\$ 223.145.498	\$ 211.998.256	\$ 272.098.673	\$ 238.324.446	\$ 249.374.667

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	31,5%	31,7%	19,1%	9,7%	9,5%			
						12,5%	17,4%	14,6%
	34,0%	41,1%	64,8%	71,2%	59,0%	40,7%	46,8%	60,7%
	10,0%	7,7%	4,1%	4,5%	14,8%	31,4%	28,3%	16,8%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	16,6%	9,0%	4,0%	1,0%	0,5%	0,2%	0,4%	0,6%
	7,8%	10,5%	8,0%	13,7%	16,3%	15,2%	7,1%	7,2%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 12 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Atacama por Ministerio
(en miles de pesos 2024)

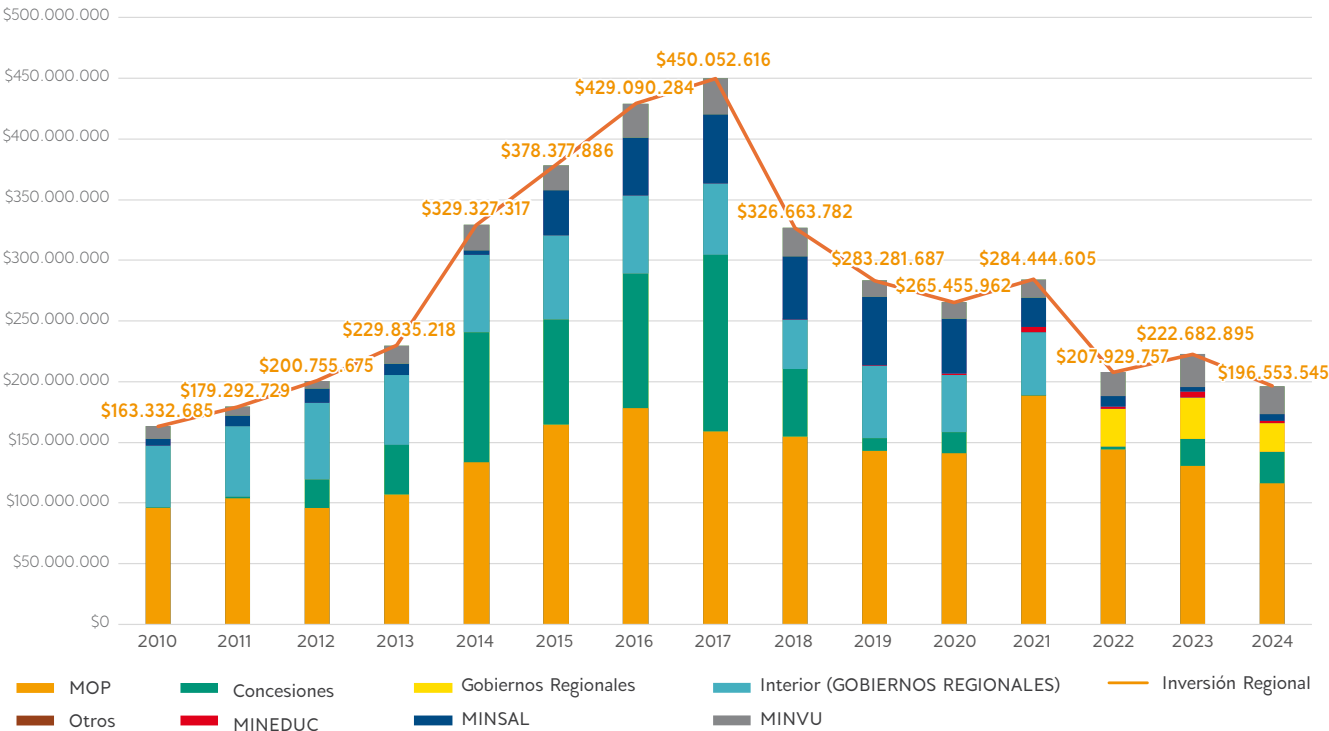


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 71.049.631	\$ 36.976.473	\$ 51.179.527	\$ 52.154.169	\$ 50.672.851				\$ 45.823.568
						\$ 36.405.750	\$ 38.738.815	\$ 47.256.870	\$ 40.800.478
	\$ 80.356.354	\$ 68.267.061	\$ 78.304.519	\$ 65.712.673	\$ 100.724.014	\$ 107.917.019	\$ 112.980.026	\$ 151.248.445	\$ 92.552.312
	\$ 3.952.759	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 25.080.672	\$ 28.561.128
			\$ 997.743	\$ 2.572.317	\$ 2.671.071	\$ 2.258.504	\$ 2.930.149	\$ 1.012.509	\$ 2.073.715
	\$ 286.759	\$ 2.722.947	\$ 1.073.487	\$ 7.177.734	\$ 5.395.283	\$ 1.394.921	\$ 2.665.618	\$ 9.241.664	\$ 7.128.031
	\$ 27.598.070	\$ 18.755.635	\$ 14.723.888	\$ 10.902.670	\$ 19.312.132	\$ 21.193.966	\$ 24.418.127	\$ 8.031.095	\$ 13.412.687
									\$ 0
	\$ 183.243.572	\$ 126.722.116	\$ 146.279.164	\$ 138.519.563	\$ 178.775.350	\$ 169.170.160	\$ 181.732.735	\$ 241.871.255	\$ 187.302.595

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	38,8%	29,2%	35,0%	37,7%	28,3%			
						21,5%	21,3%	19,5%
	43,9%	53,9%	53,5%	47,4%	56,3%	63,8%	62,2%	62,5%
	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,4%
	0,0%	0,0%	0,7%	1,9%	1,5%	1,3%	1,6%	0,4%
	0,2%	2,1%	0,7%	5,2%	3,0%	0,8%	1,5%	3,8%
	15,1%	14,8%	10,1%	7,9%	10,8%	12,5%	13,4%	3,3%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 13

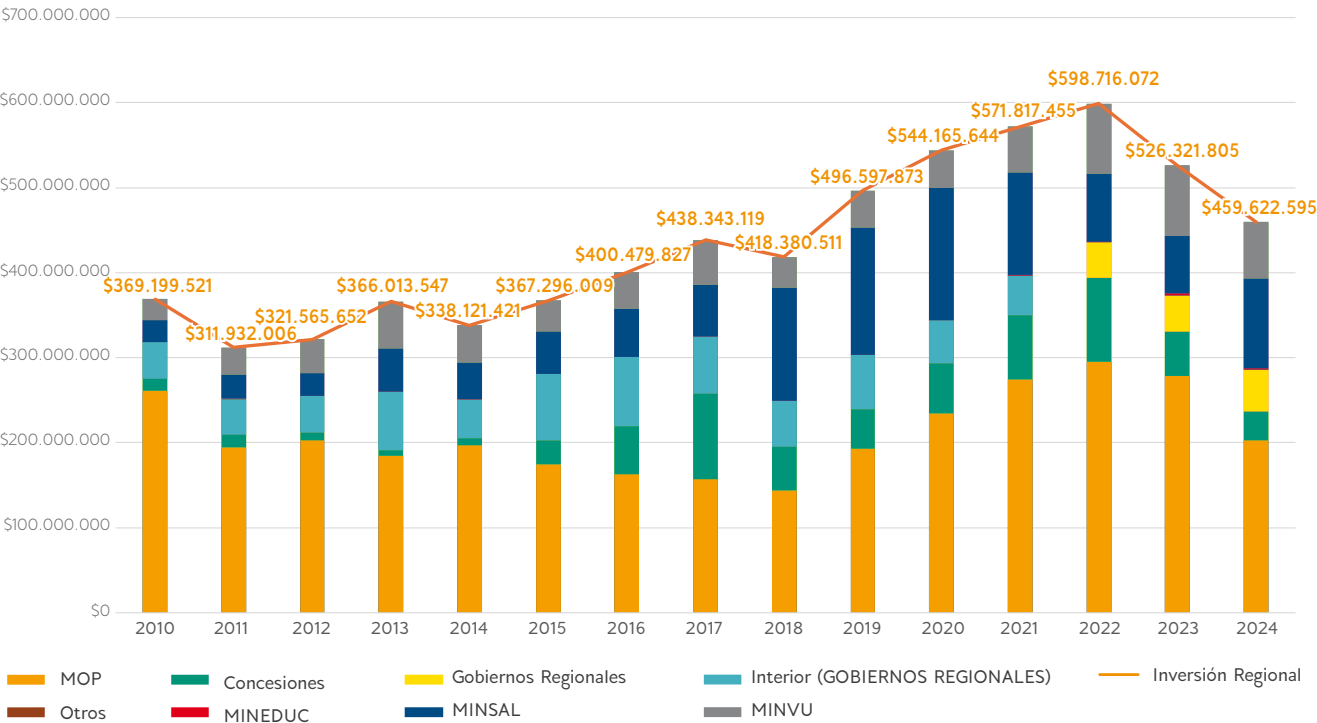
Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Coquimbo por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 58.413.832	\$ 41.309.072	\$ 59.740.399	\$ 46.928.792	\$ 51.843.030				\$ 57.210.162
						\$ 30.707.338	\$ 34.212.147	\$ 23.483.574	\$ 29.467.687
	\$159.230.092	\$ 154.975.358	\$ 143.071.888	\$ 141.069.362	\$ 188.774.171	\$144.000.467	\$ 130.516.545	\$ 116.170.428	\$ 137.178.531
	\$145.490.943	\$ 55.302.596	\$ 10.304.601	\$ 17.317.753	\$ 361.352	\$ 2.816.426	\$ 22.468.772	\$ 26.337.484	\$ 43.370.774
		\$ 4.516	\$ 325.031	\$ 1.379.250	\$ 3.973.051	\$ 1.990.094	\$ 4.815.605	\$ 2.036.867	\$ 2.074.917
	\$ 57.153.184	\$ 52.006.365	\$ 56.341.824	\$ 45.317.574	\$ 24.554.863	\$ 8.499.352	\$ 3.463.767	\$ 5.311.757	\$ 25.041.327
	\$ 29.764.565	\$ 23.065.875	\$ 13.497.944	\$ 13.443.230	\$ 14.938.138	\$ 19.916.079	\$ 27.206.058	\$ 23.213.434	\$ 18.251.183
									\$ 0
	\$ 450.052.616	\$326.663.782	\$ 283.281.687	\$ 265.455.962	\$284.444.605	\$ 207.929.757	\$222.682.895	\$ 196.553.545	\$ 276.471.776

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	13,0%	12,6%	21,1%	17,7%	18,2%			
						14,8%	15,4%	11,9%
	35,4%	47,4%	50,5%	53,1%	66,4%	69,3%	58,6%	59,1%
	32,3%	16,9%	3,6%	6,5%	0,1%	1,4%	10,1%	13,4%
	0,0%	0,0%	0,1%	0,5%	1,4%	1,0%	2,2%	1,0%
	12,7%	15,9%	19,9%	17,1%	8,6%	4,1%	1,6%	2,7%
	6,6%	7,1%	4,8%	5,1%	5,3%	9,6%	12,2%	11,8%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

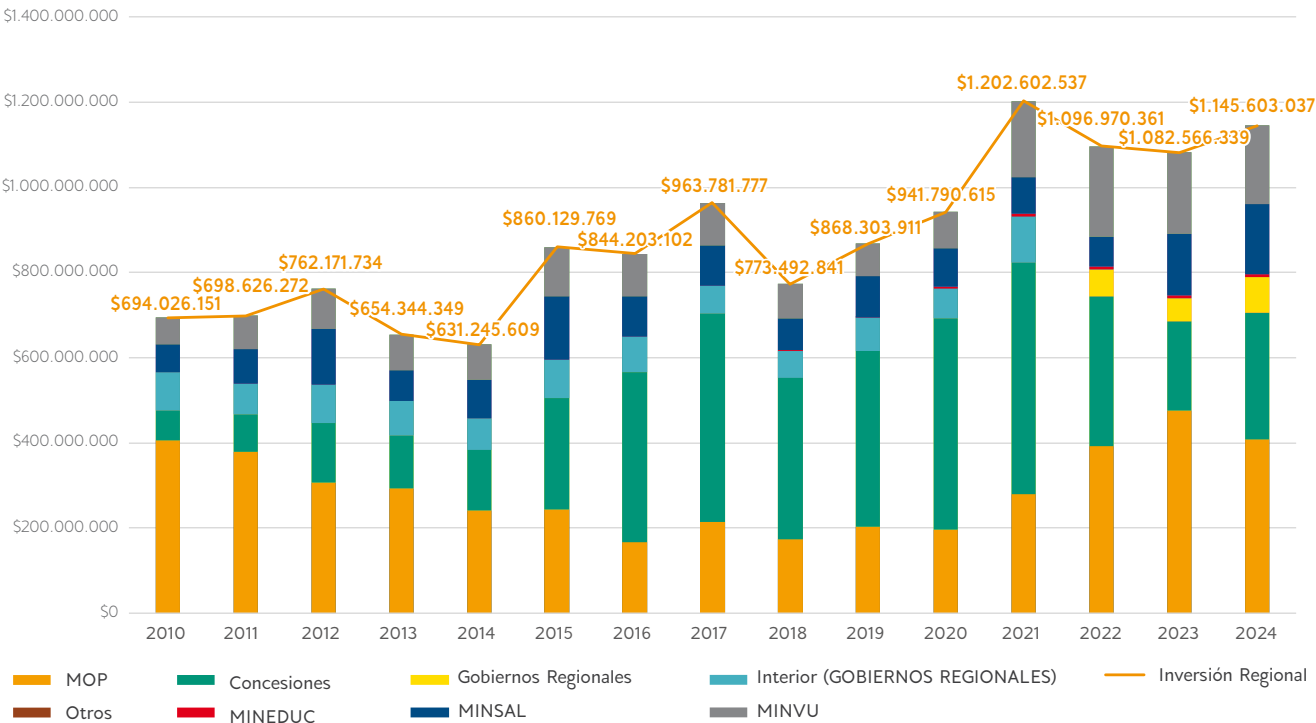
GRÁFICO 14 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Valparaíso por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 67.245.763	\$ 53.623.862	\$ 64.118.100	\$ 50.369.548	\$ 47.155.757				\$ 57.013.536
						\$ 42.062.952	\$ 42.834.688	\$ 48.642.445	\$ 44.513.362
	\$ 157.367.877	\$ 144.183.585	\$ 192.956.071	\$ 234.612.419	\$ 274.053.015	\$ 295.420.150	\$ 278.845.848	\$ 202.492.551	\$ 210.492.429
	\$100.767.429	\$ 51.526.331	\$ 46.465.127	\$ 59.119.028	\$ 75.725.457	\$ 98.646.141	\$ 52.017.785	\$ 34.640.381	\$ 43.873.287
					\$ 147.874	\$ 699.372	\$ 1.736.571	\$ 1.599.709	\$ 1.045.882
	\$ 60.774.495	\$ 133.326.136	\$149.324.333	\$ 155.362.301	\$ 120.757.005	\$ 79.607.661	\$ 67.739.044	\$ 105.562.669	\$ 76.843.674
	\$ 52.165.080	\$ 35.678.519	\$ 43.730.403	\$ 44.701.851	\$ 53.953.870	\$ 82.265.365	\$ 83.135.417	\$ 66.680.808	\$ 49.118.930
	\$ 22.475	\$ 42.077	\$ 3.839	\$ 497	\$ 24.476	\$ 14.432	\$ 12.451	\$ 4.031	\$ 117.481
	\$ 438.343.119	\$ 418.380.511	\$ 496.597.873	\$ 544.165.644	\$ 571.817.455	\$ 598.716.072	\$ 526.321.805	\$ 459.622.595	\$435.238.204

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	15,3%	12,8%	12,9%	9,3%	8,2%			
						7,0%	8,1%	10,6%
	35,9%	34,5%	38,9%	43,1%	47,9%	49,3%	53,0%	44,1%
	23,0%	12,3%	9,4%	10,9%	13,2%	16,5%	9,9%	7,5%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%	0,3%
	13,9%	31,9%	30,1%	28,6%	21,1%	13,3%	12,9%	23,0%
	11,9%	8,5%	8,8%	8,2%	9,4%	13,7%	15,8%	14,5%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

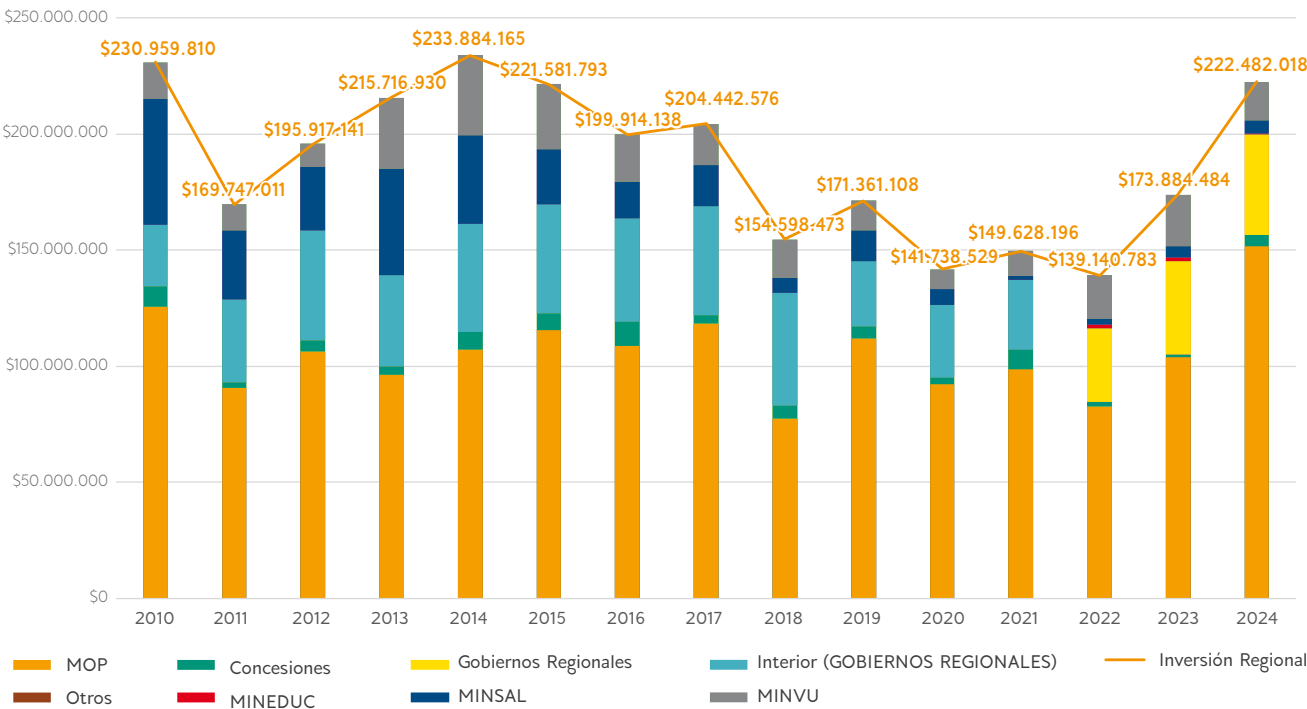
GRÁFICO 15 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región Metropolitana por Ministerio (en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 65.285.394	\$ 65.030.831	\$ 78.728.782	\$ 69.848.177	\$ 107.210.042				\$ 80.410.021
						\$ 64.298.178	\$ 53.292.942	\$ 82.806.341	\$ 66.799.154
	\$ 214.982.851	\$ 173.928.601	\$ 202.299.449	\$ 195.381.277	\$ 280.770.860	\$ 392.768.866	\$ 475.683.579	\$ 408.858.822	\$ 292.093.151
	\$ 487.879.487	\$ 377.944.698	\$ 412.891.599	\$ 497.561.868	\$ 543.668.814	\$ 351.354.444	\$ 210.181.735	\$ 298.036.579	\$ 293.663.259
		\$ 600.689	\$ 1.532.118	\$ 3.133.047	\$ 6.805.221	\$ 6.621.015	\$ 6.376.636	\$ 5.961.582	\$ 4.432.901
	\$ 96.146.165	\$ 74.978.813	\$ 95.993.368	\$ 91.571.011	\$ 86.204.164	\$ 68.442.240	\$ 145.862.423	\$ 166.118.872	\$ 100.921.741
	\$ 99.487.880	\$ 81.009.208	\$ 76.858.596	\$ 84.295.237	\$ 177.943.436	\$ 213.485.616	\$ 191.169.025	\$ 183.820.840	\$ 114.889.207
									\$ 0
	\$ 963.781.777	\$ 773.492.841	\$ 868.303.911	\$ 941.790.615	\$1.202.602.537	\$ 1.096.970.361	\$1.082.566.339	\$ 1.145.603.037	\$ 881.323.894

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	6,8%	8,4%	9,1%	7,4%	8,9%			
						5,9%	4,9%	7,2%
	22,3%	22,5%	23,3%	20,7%	23,3%	35,8%	43,9%	35,7%
	50,6%	48,9%	47,6%	52,8%	45,2%	32,0%	19,4%	26,0%
	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%
	10,0%	9,7%	11,1%	9,7%	7,2%	6,2%	13,5%	14,5%
	10,3%	10,5%	8,9%	9,0%	14,8%	19,5%	17,7%	16,0%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

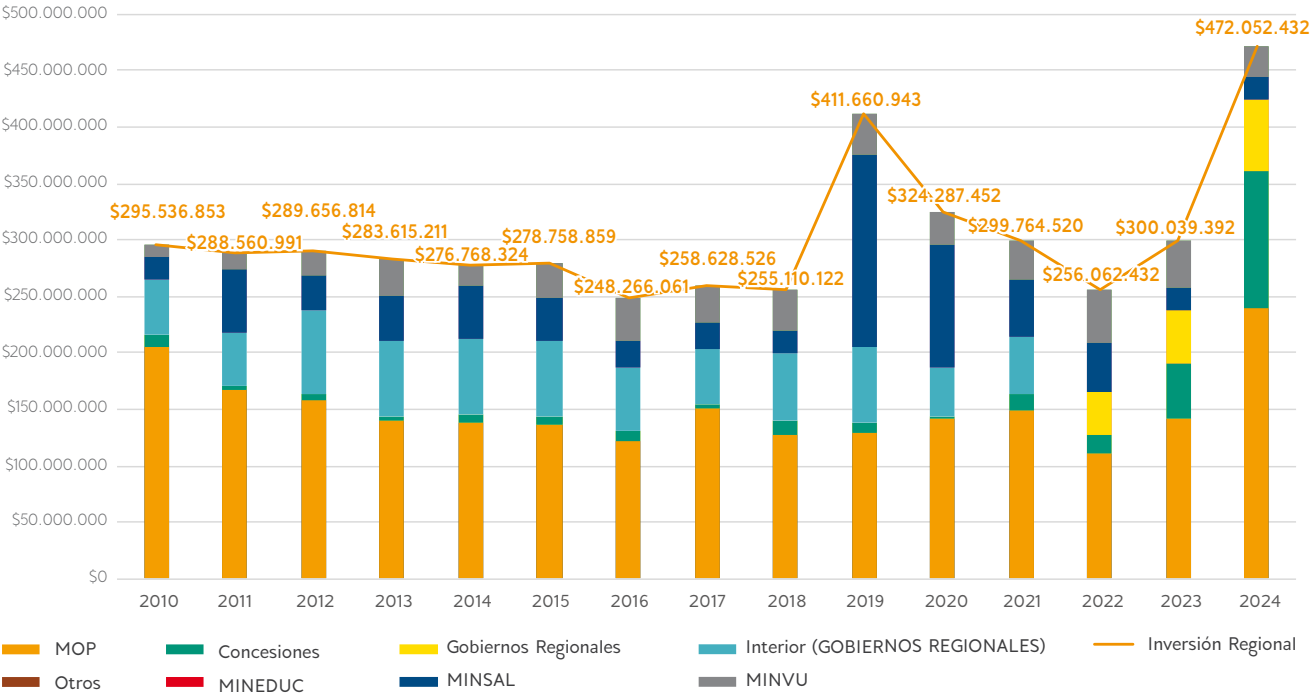
GRÁFICO 16 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de O'Higgins por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 46.993.502	\$ 48.427.633	\$ 28.110.778	\$ 31.193.562	\$ 29.997.170				\$ 39.385.132
						\$ 31.622.904	\$ 40.139.556	\$ 43.529.099	\$ 38.430.519
	\$ 118.565.936	\$ 77.512.557	\$ 111.876.895	\$ 92.277.369	\$ 98.736.354	\$ 82.850.828	\$ 104.196.246	\$ 151.628.342	\$ 105.895.714
	\$ 3.330.127	\$ 5.732.830	\$ 5.446.723	\$ 2.918.989	\$ 8.529.716	\$ 1.815.904	\$ 1.072.429	\$ 4.925.544	\$ 5.210.264
					\$ 229.132	\$ 1.619.904	\$ 1.683.843	\$ 272.134	\$ 951.253
	\$ 17.893.720	\$ 6.298.174	\$ 13.225.625	\$ 6.820.426	\$ 1.483.189	\$ 2.450.992	\$ 4.587.855	\$ 5.820.830	\$ 19.505.341
	\$ 17.659.290	\$ 16.627.279	\$ 12.701.088	\$ 8.528.184	\$ 10.652.636	\$ 18.780.252	\$ 22.204.556	\$ 16.306.069	\$ 18.273.947
									\$ 0
	\$ 204.442.576	\$ 154.598.473	\$ 171.361.108	\$ 141.738.529	\$ 149.628.196	\$ 139.140.783	\$ 173.884.484	\$ 222.482.018	\$ 188.333.144

2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
23,0%	31,3%	16,4%	22,0%	20,0%			
					22,7%	23,1%	19,6%
58,0%	50,1%	65,3%	65,1%	66,0%	59,5%	59,9%	68,2%
1,6%	3,7%	3,2%	2,1%	5,7%	1,3%	0,6%	2,2%
0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	1,2%	1,0%	0,1%
8,8%	4,1%	7,7%	4,8%	1,0%	1,8%	2,6%	2,6%
8,6%	10,8%	7,4%	6,0%	7,1%	13,5%	12,8%	7,3%
0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 17 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región del Maule por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 49.155.826	\$ 59.739.573	\$ 67.126.346	\$ 43.835.110	\$ 50.818.434				\$ 58.095.567
						\$ 36.940.380	\$ 47.202.055	\$ 63.736.229	\$ 49.292.888
	\$ 150.946.680	\$ 126.738.591	\$ 128.624.771	\$ 140.878.940	\$ 148.159.606	\$ 110.828.284	\$ 141.437.893	\$ 239.312.358	\$ 150.179.299
	\$ 3.961.532	\$ 13.942.855	\$ 8.621.649	\$ 2.918.989	\$ 15.898.266	\$ 17.003.767	\$ 48.978.335	\$ 120.698.892	\$ 18.554.389
									\$ 0
	\$ 22.692.412	\$ 19.013.343	\$ 170.939.293	\$ 107.268.766	\$ 50.212.701	\$ 44.340.994	\$ 20.821.940	\$ 21.201.313	\$ 47.492.686
	\$ 31.872.075	\$ 35.675.760	\$ 36.348.883	\$ 29.385.648	\$ 34.675.513	\$ 46.949.007	\$ 41.599.169	\$ 27.103.640	\$ 30.023.191
									\$ 0
	\$ 258.628.526	\$ 255.110.122	\$ 411.660.943	\$ 324.287.452	\$ 299.764.520	\$ 256.062.432	\$ 300.039.392	\$ 472.052.432	\$ 302.584.595

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	19,0%	23,4%	16,3%	13,5%	17,0%			
						14,4%	15,7%	13,5%
	58,4%	49,7%	31,2%	43,4%	49,4%	43,3%	47,1%	50,7%
	1,5%	5,5%	2,1%	0,9%	5,3%	6,6%	16,3%	25,6%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	8,8%	7,5%	41,5%	33,1%	16,8%	17,3%	6,9%	4,5%
	12,3%	14,0%	8,8%	9,1%	11,6%	18,3%	13,9%	5,7%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ANEXO 10

REGIÓN DEL ÑUBLE

INFOGRAFÍA 12

Variables	Dato Regional	% del País
PIB en US\$ millones 2024	4.676,8	1,4%
PIB per cápita en US\$ millones 2024	9.129,3	
Total Habitantes CENSO 2024	512.289	2,8%
% Habitantes bajo la Línea de la Pobreza CASEN 2022	12,1%	5,1%
Superficie (KM2)	13.178,5	1,7%

TABLA 42 Inversión Total Anual GC y Concesiones Región del Ñuble por Ministerio (en miles de pesos 2024)

Ministerio	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
Interior (G. REGIONALES)	\$ 0	\$ 8.963.355	\$ 10.008.141	\$ 23.716.783				\$ 14.229.426
Gobiernos Regionales					\$ 14.875.695	\$ 17.224.395	\$ 24.009.017	\$ 18.703.036
MOP	\$40.940.340	\$ 32.844.805	\$ 48.613.222	\$ 110.127.228	\$ 112.565.421	\$ 82.795.409	\$ 122.820.614	\$ 78.672.434
Concesiones	\$ 15.604.942	\$ 3.538.945	\$ 692.295	\$ 965.946	\$ 5.934.688	\$ 898.578	\$ 0	\$ 3.947.914
MINEDUC	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 296.277	\$ 42.325
MINSAL	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 85.182.684	\$ 12.168.955
MINVU	\$ 0	\$ 1.752.584	\$ 10.912.457	\$ 16.401.289	\$ 25.953.109	\$ 28.623.645	\$ 25.846.305	\$ 15.641.341
Otros								\$ 0
Inversión Regional	\$ 56.545.282	\$ 47.099.689	\$ 70.226.116	\$ 151.211.246	\$ 159.328.913	\$ 129.542.027	\$ 258.154.897	\$ 124.586.881

GRÁFICO 18 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región del Ñuble por Ministerio
(en miles de pesos 2024)

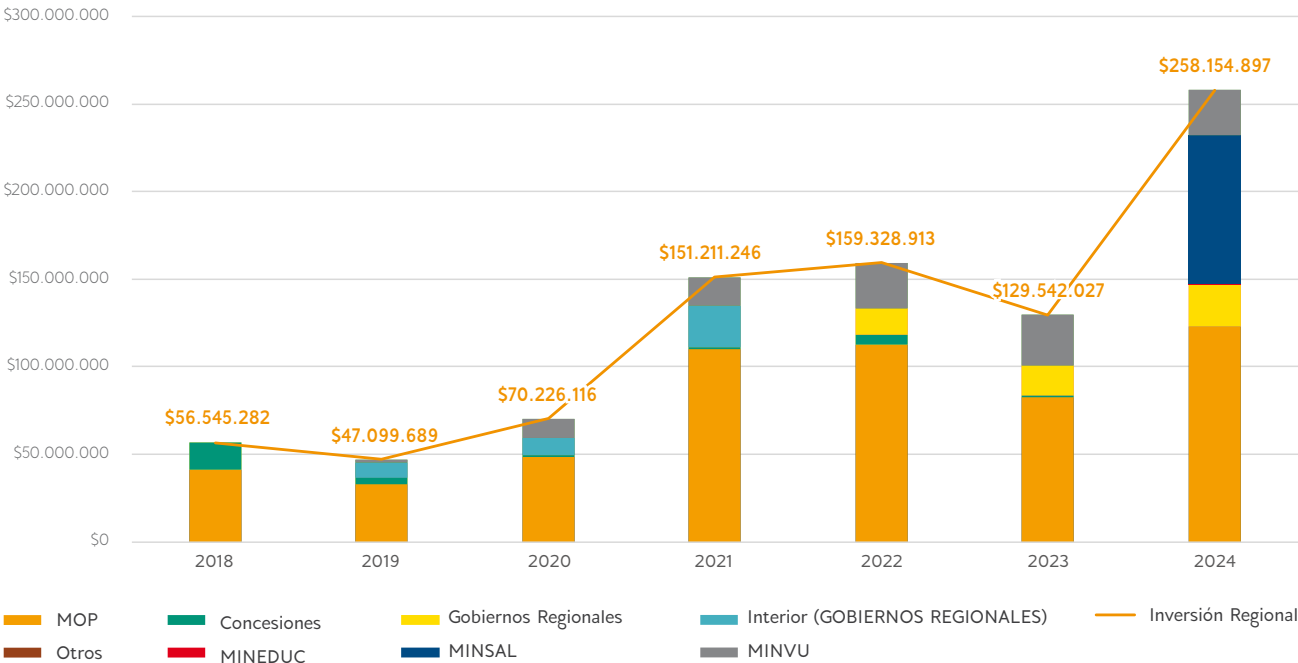
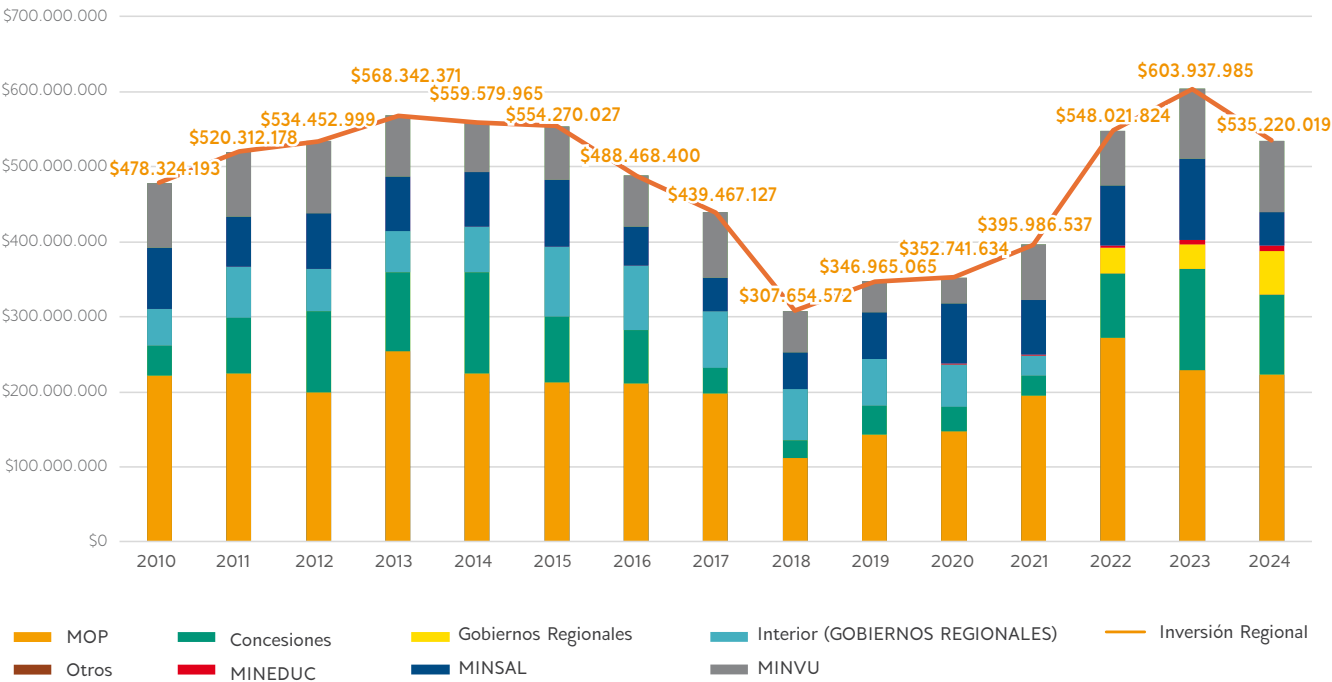


TABLA 43 Concesiones

Ministerio	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Interior (G. REGIONALES)	0,0%	19,0%	14,3%	15,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Gobiernos Regionales							
MOP	72,4%	69,7%	69,2%	72,8%	70,6%	63,9%	47,6%
Concesiones	27,6%	7,5%	1,0%	0,6%	3,7%	0,7%	0,0%
MINEDUC	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
MINSAL	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,0%
MINVU	0,0%	3,7%	15,5%	10,8%	16,3%	22,1%	10,0%
Otros	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 19

Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región del Bío Bío por Ministerio
(en miles de pesos 2024)

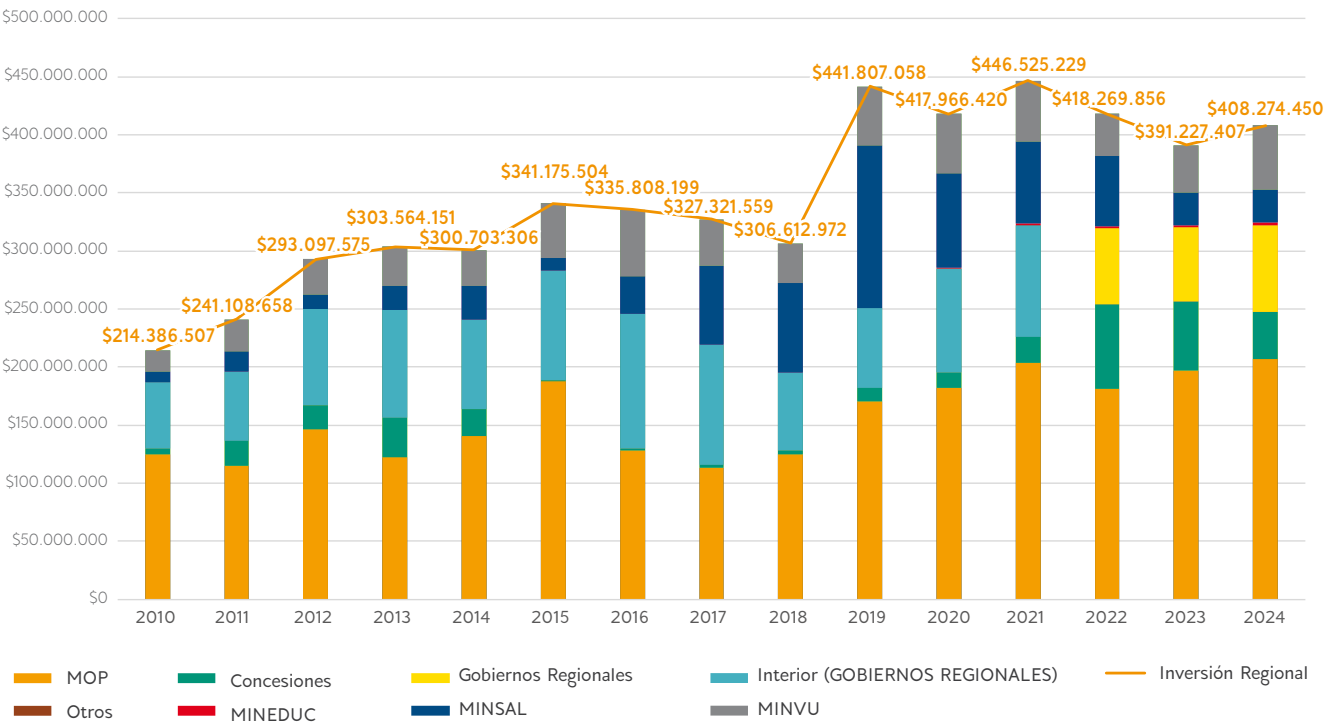


	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 75.120.157	\$ 68.592.898	\$ 62.507.347	\$ 56.869.758	\$ 27.280.987				\$ 63.119.817
						\$ 33.850.520	\$ 33.194.609	\$ 58.437.440	\$ 41.827.523
	\$ 197.999.197	\$ 112.497.985	\$ 143.175.118	\$ 147.439.620	\$ 195.449.640	\$ 271.516.052	\$ 229.550.287	\$ 222.686.533	\$ 204.689.392
	\$ 33.919.380	\$ 23.008.294	\$ 38.793.048	\$ 32.017.803	\$ 26.213.504	\$ 86.140.268	\$ 134.592.339	\$ 106.677.196	\$ 73.489.438
				\$ 1.271.623	\$ 1.427.238	\$ 4.343.886	\$ 5.591.555	\$ 8.039.981	\$ 4.134.857
	\$ 44.544.663	\$ 47.923.210	\$ 61.639.667	\$ 80.763.433	\$ 72.324.932	\$ 79.581.178	\$ 108.034.813	\$ 43.219.439	\$ 69.670.118
	\$ 87.883.731	\$ 55.632.186	\$ 40.849.885	\$ 34.379.396	\$ 73.290.236	\$ 72.589.920	\$ 92.974.381	\$ 96.159.430	\$ 74.161.069
									\$ 0
	\$ 439.467.127	\$ 307.654.572	\$ 346.965.065	\$ 352.741.634	\$ 395.986.537	\$ 548.021.824	\$ 603.937.985	\$ 535.220.019	\$ 482.249.660

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	17,1%	22,3%	18,0%	16,1%	6,9%			
						6,2%	5,5%	10,9%
	45,1%	36,6%	41,3%	41,8%	49,4%	49,5%	38,0%	41,6%
	7,7%	7,5%	11,2%	9,1%	6,6%	15,7%	22,3%	19,9%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,4%	0,8%	0,9%	1,5%
	10,1%	15,6%	17,8%	22,9%	18,3%	14,5%	17,9%	8,1%
	20,0%	18,1%	11,8%	9,7%	18,5%	13,2%	15,4%	18,0%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 20

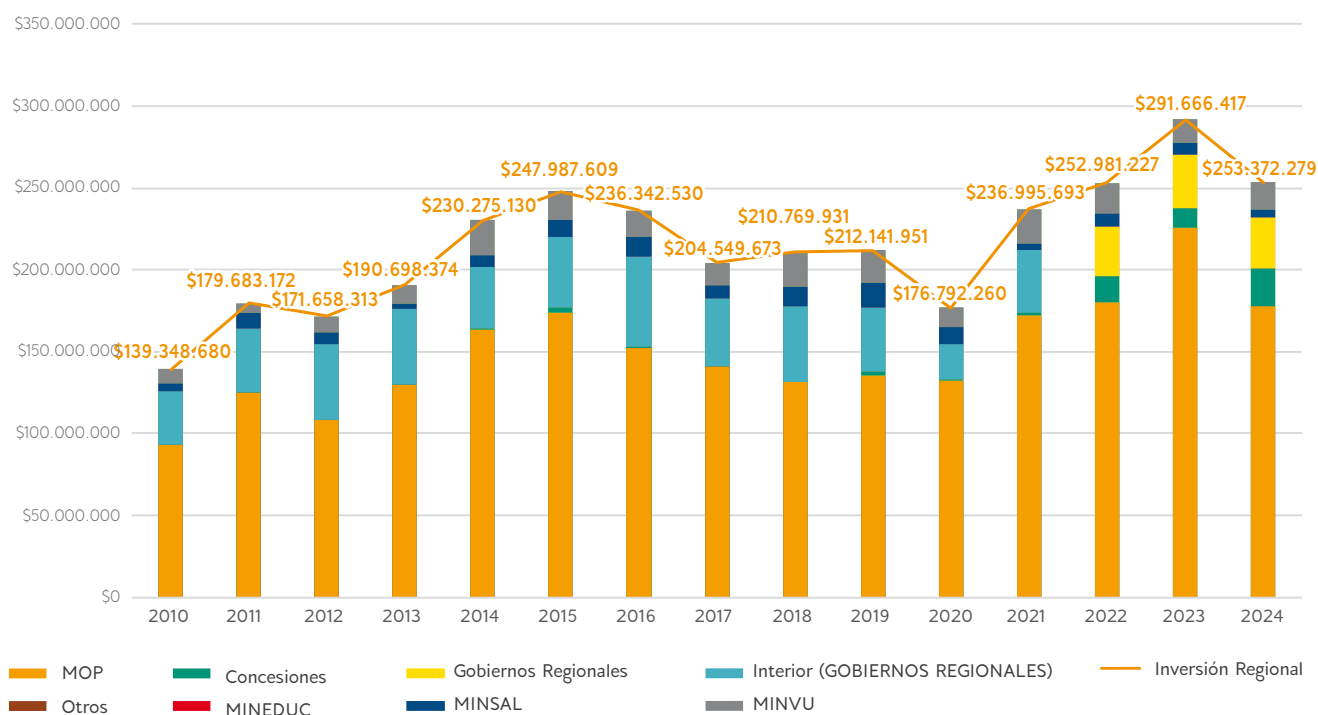
Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de La Araucanía por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 102.959.968	\$ 67.365.225	\$ 69.394.997	\$ 89.147.626	\$ 96.213.156				\$ 83.873.675
						\$ 65.871.861	\$ 63.959.289	\$ 74.662.756	\$ 68.164.635
	\$ 112.990.857	\$ 124.640.055	\$ 170.140.414	\$ 181.737.671	\$ 203.965.359	\$ 180.957.893	\$ 197.055.911	\$ 206.777.722	\$ 156.241.306
	\$ 3.092.190	\$ 3.593.420	\$ 11.701.164	\$ 13.897.220	\$ 21.900.092	\$ 73.035.897	\$ 59.305.179	\$ 40.570.845	\$ 22.257.358
				\$ 551.215	\$ 1.656.298	\$ 1.129.292	\$ 1.964.408	\$ 2.641.823	\$ 1.588.607
	\$ 68.386.427	\$ 77.172.552	\$ 139.601.501	\$ 81.797.116	\$ 70.874.905	\$ 60.776.461	\$ 28.315.938	\$ 28.445.933	\$ 45.775.781
	\$ 39.892.117	\$ 33.841.720	\$ 50.968.981	\$ 50.835.572	\$ 51.915.419	\$ 36.498.452	\$ 40.626.683	\$ 55.175.370	\$ 40.320.741
									\$ 0
	\$ 327.321.559	\$ 306.612.972	\$ 441.807.058	\$ 417.966.420	\$ 446.525.229	\$ 418.269.856	\$ 391.227.407	\$ 408.274.450	\$ 345.856.590

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	31,5%	22,0%	15,7%	21,3%	21,5%			
						15,7%	16,3%	18,3%
	34,5%	40,7%	38,5%	43,5%	45,7%	43,3%	50,4%	50,6%
	0,9%	1,2%	2,6%	3,3%	4,9%	17,5%	15,2%	9,9%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,4%	0,3%	0,5%	0,6%
	20,9%	25,2%	31,6%	19,6%	15,9%	14,5%	7,2%	7,0%
	12,2%	11,0%	11,5%	12,2%	11,6%	8,7%	10,4%	13,5%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

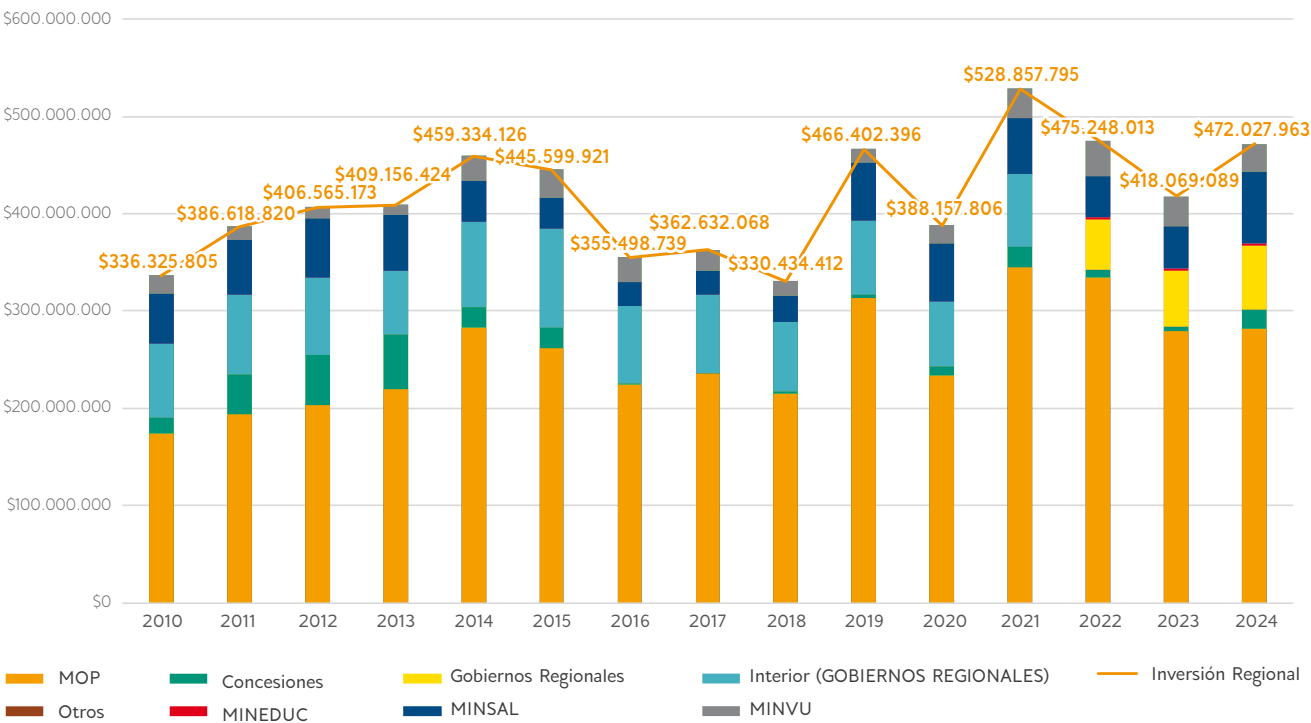
GRÁFICO 21 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Los Ríos por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 41.676.775	\$ 46.275.413	\$ 39.337.153	\$ 21.229.577	\$ 38.627.783				\$ 40.544.114
						\$ 30.269.650	\$ 32.421.140	\$ 31.457.030	\$ 31.382.606
	\$ 141.027.726	\$ 131.260.567	\$ 135.633.278	\$ 132.653.472	\$ 172.209.444	\$ 180.499.582	\$ 225.625.084	\$ 177.659.089	\$ 149.615.761
	\$ 0	\$ 167.177	\$ 2.300.528	\$ 822.365	\$ 1.629.646	\$ 16.048.083	\$ 12.073.513	\$ 23.006.531	\$ 3.969.265
									\$ 0
	\$ 7.725.143	\$ 12.204.465	\$ 14.841.195	\$ 10.593.859	\$ 3.862.608	\$ 7.304.930	\$ 7.715.467	\$ 4.430.472	\$ 8.244.117
	\$ 14.120.029	\$ 20.862.310	\$ 20.029.796	\$ 11.492.987	\$ 20.666.212	\$ 18.858.982	\$ 13.831.214	\$ 16.819.157	\$ 15.143.260
									\$ 0
	\$204.549.673	\$ 210.769.931	\$ 212.141.951	\$ 176.792.260	\$236.995.693	\$ 252.981.227	\$ 291.666.417	\$ 253.372.279	\$ 215.684.216

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	20,4%	22,0%	18,5%	12,0%	16,3%			
						12,0%	11,1%	12,4%
	68,9%	62,3%	63,9%	75,0%	72,7%	71,3%	77,4%	70,1%
	0,0%	0,1%	1,1%	0,5%	0,7%	6,3%	4,1%	9,1%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	3,8%	5,8%	7,0%	6,0%	1,6%	2,9%	2,6%	1,7%
	6,9%	9,9%	9,4%	6,5%	8,7%	7,5%	4,7%	6,6%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

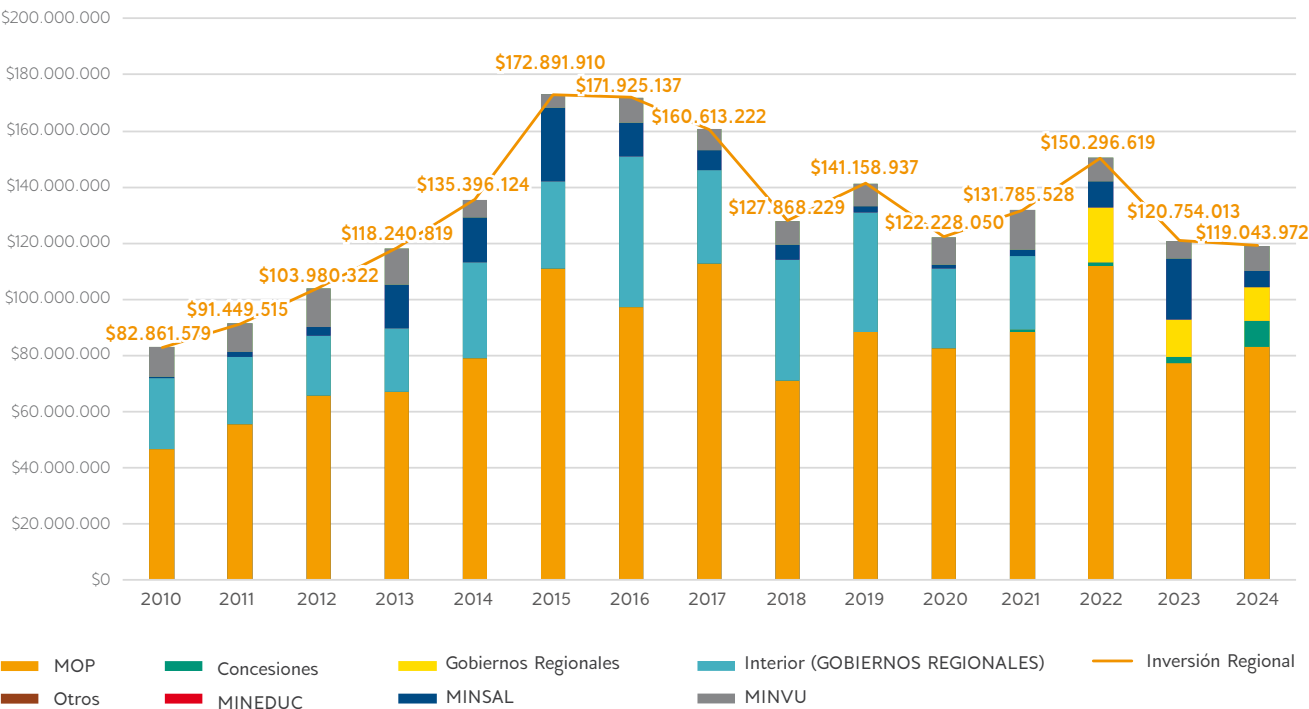
GRÁFICO 22 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Los Lagos por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 79.996.762	\$ 72.088.279	\$ 76.142.701	\$ 67.107.986	\$ 74.661.321				\$ 78.549.583
						\$ 52.259.954	\$ 57.069.926	\$ 65.606.925	\$ 58.312.268
	\$ 236.358.520	\$ 214.906.443	\$ 313.924.989	\$ 233.795.911	\$ 345.474.318	\$ 333.949.237	\$ 279.416.687	\$ 282.328.019	\$ 253.334.665
	\$ 66.824	\$ 2.299.810	\$ 2.645.286	\$ 9.285.421	\$ 20.656.103	\$ 8.356.635	\$ 4.453.520	\$ 18.915.140	\$ 18.277.792
					\$ 488.443	\$ 1.433.276	\$ 3.289.567	\$ 2.351.110	\$ 1.890.599
	\$ 25.623.158	\$ 26.605.935	\$ 59.889.577	\$ 59.884.185	\$ 56.926.748	\$ 42.482.419	\$ 42.772.011	\$ 74.589.849	\$ 47.727.494
	\$ 20.586.803	\$ 14.533.945	\$ 13.799.843	\$ 18.084.303	\$ 30.650.861	\$ 36.766.492	\$ 31.067.377	\$ 28.236.921	\$ 21.715.673
									\$ 0
	\$362.632.068	\$330.434.412	\$ 466.402.396	\$ 388.157.806	\$ 528.857.795	\$ 475.248.013	\$418.069.089	\$472.027.963	\$ 416.061.903

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	22,1%	21,8%	16,3%	17,3%	14,1%			
						11,0%	13,7%	13,9%
	65,2%	65,0%	67,3%	60,2%	65,3%	70,3%	66,8%	59,8%
	0,0%	0,7%	0,6%	2,4%	3,9%	1,8%	1,1%	4,0%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%	0,8%	0,5%
	7,1%	8,1%	12,8%	15,4%	10,8%	8,9%	10,2%	15,8%
	5,7%	4,4%	3,0%	4,7%	5,8%	7,7%	7,4%	6,0%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

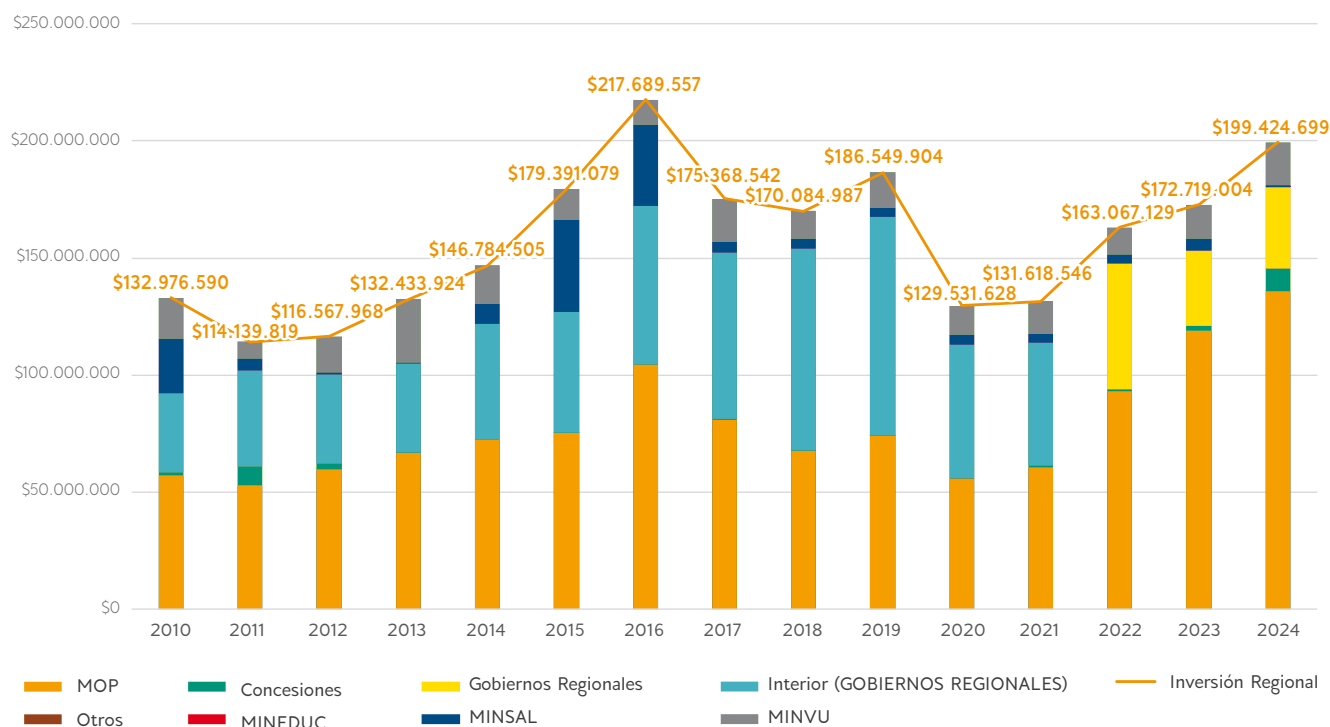
GRÁFICO 23 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Aysén por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 33.433.451	\$ 43.130.887	\$ 42.532.263	\$ 28.523.866	\$ 26.234.486				\$ 32.206.881
						\$ 19.806.556	\$ 13.324.084	\$ 12.000.961	\$ 15.043.867
	\$ 112.728.055	\$ 71.176.859	\$ 88.321.183	\$ 82.533.577	\$ 88.311.439	\$ 112.096.941	\$ 77.256.312	\$ 82.878.515	\$ 82.488.543
	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 786.317	\$ 912.550	\$ 2.114.660	\$ 9.463.403	\$ 885.129
									\$ 0
	\$ 6.944.658	\$ 5.295.052	\$ 2.472.928	\$ 1.474.849	\$ 2.104.919	\$ 9.347.443	\$ 21.816.198	\$ 5.975.686	\$ 8.680.841
	\$ 7.507.057	\$ 8.265.430	\$ 7.832.564	\$ 9.695.758	\$ 14.348.367	\$ 8.133.129	\$ 6.242.759	\$ 8.725.407	\$ 9.204.141
									\$ 0
	\$ 160.613.222	\$ 127.868.229	\$ 141.158.937	\$ 122.228.050	\$ 131.785.528	\$ 150.296.619	\$ 120.754.013	\$ 119.043.972	\$ 130.032.932

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	20,8%	33,7%	30,1%	23,3%	19,9%			
						13,2%	11,0%	10,1%
	70,2%	55,7%	62,6%	67,5%	67,0%	74,6%	64,0%	69,6%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%	1,8%	7,9%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	4,3%	4,1%	1,8%	1,2%	1,6%	6,2%	18,1%	5,0%
	4,7%	6,5%	5,5%	7,9%	10,9%	5,4%	5,2%	7,3%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

GRÁFICO 24 Inversión Total Anual Gobierno Central y Concesiones Región de Magallanes y de la Antártica Chilena por Ministerio
(en miles de pesos 2024)



	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Promedio
	\$ 71.395.580	\$ 86.079.634	\$ 93.515.318	\$ 57.059.525	\$ 52.338.600				\$ 56.657.331
						\$ 53.771.005	\$ 32.231.996	\$ 34.686.995	\$ 40.229.999
	\$ 81.034.202	\$ 67.654.696	\$ 74.081.484	\$ 55.869.621	\$ 60.560.963	\$ 93.158.472	\$ 118.956.327	\$ 136.000.609	\$ 78.384.883
	\$ 151.075	\$ 149.929	\$ 62.815	\$ 0	\$ 786.317	\$ 912.550	\$ 2.114.660	\$ 9.463.403	\$ 1.737.331
								\$ 184.250	\$ 184.250
	\$ 4.527.254	\$ 4.450.056	\$ 3.652.202	\$ 4.412.027	\$ 4.080.138	\$ 3.556.861	\$ 4.867.159	\$ 765.275	\$ 9.527.684
	\$ 18.260.430	\$ 11.750.672	\$ 15.238.085	\$ 12.190.455	\$ 13.852.529	\$ 11.668.241	\$ 14.548.862	\$ 18.324.168	\$ 14.855.814
									\$ 0
	\$ 175.368.542	\$ 170.084.987	\$ 186.549.904	\$ 129.531.628	\$ 131.618.546	\$ 163.067.129	\$ 172.719.004	\$ 199.424.699	\$ 157.889.859

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	40,7%	50,6%	50,1%	44,1%	39,8%			
						33,0%	18,7%	17,4%
	46,2%	39,8%	39,7%	43,1%	46,0%	57,1%	68,9%	68,2%
	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%	1,2%	4,7%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
	2,6%	2,6%	2,0%	3,4%	3,1%	2,2%	2,8%	0,4%
	10,4%	6,9%	8,2%	9,4%	10,5%	7,2%	8,4%	9,2%
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%





